

**Protokół nr XLIV/22**  
**z Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego**  
**odbytej w dniu 31 października 2022 roku**  
**w siedzibie Zespołu Szkół Nr 1 w Żyrardowie**

Przewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Klaudiusz Stusiński otworzył obrady o godzinie 13<sup>16</sup>. Powitał przybyłych na Sesję Radnych oraz Gości.

**Ad. 2**

Przewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Klaudiusz Stusiński stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 16 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Nieobecni Radni: Genowefa Milczarek, Michał Ochnicki, Krzysztof Rdest.

**Ad. 3**

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Żyrardowskiego na 2022 rok.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych szkół i placówek oświatowych w roku szkolnym 2021/2022.
7. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu i Starosty Powiatu dotyczące oświadczeń majątkowych.
8. Informacja o pracy Zarządu.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad.

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz poinformował, że na posiedzenie przybyli reprezentanci społeczności, która demonstruje „nie dla CPK”. Oznajmił, że w porządku obrad Sesji nie ma punktu, który dotyczy Centralnego Portu Komunikacyjnego, po czym zwrócił się z prośbą o dodanie takiego punktu na dzisiejszym posiedzeniu. Dodał, że posiada wiedzy, czy Radni są przygotowani oraz, że rozmawiał z Przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uzyskał informację, że nie rozpatrywano wniosku przez Zarząd w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego CPK. Podsumował, że należy złożyć wniosek o zajęcie stanowiska Rady Powiatu dotyczącego Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Starosta Powiatu Żyrardowskiego Pan Krzysztof Dziwisz zwrócił się z pytaniem do Wnioskodawcy Pana Wojciecha Szustakiewicza, który zaproponował zmianę porządku obrad wprowadzając punkt na Sesję Rady Powiatu, czy według Jego wiedzy, a przecież był Starostą kilku kadencji, Rada Powiatu Żyrardowskiego ma możliwość, aby takie stanowisko wyrazić, które byłoby stanowiskiem wiążącym oraz czy Rada Powiatu ma prawo do stanowiska wiążącego w takich tematach? Czy może są inne gremia, które za te tematy odpowiadają i gdzie takie tematy są rozpatrywane? Poinformował, że jego zdaniem ten punkt nie jest w kompetencjach Rady Powiatu. Zwrócił się z pytaniem do Radnego Pana Wojciecha Szustakiewicza o motywację tego działania i czy czuje On jako Radny, że ma taką moc sprawczą, że jego głos zmieni cokolwiek w tej sprawie na gremium Rady Powiatu?

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz poinformował, że wypowiadał się na poprzedniej Sesji na ten temat, że mieszkańcom chodzi o to by wiedzieć, czy społeczeństwo Powiatu Żyrardowskiego chce bądź nie chce Centralnego Portu Komunikacyjnego, a jeżeli tak, to czy realizacja powinna przebiegać w taki sposób, czy też w inny. Pan Radny zwrócił się pytaniem na pytanie, czy Rada Powiatu może zajmować takie stanowisko, jeżeli to nie jest do Rady Powiatu skierowane, czy Rada Powiatu może zajmować takie stanowisko, żeby upoważniać Zarząd Powiatu do wydawania środków finansowych z budżetu Powiatu dotyczących wojny na Ukrainie? Bo taką uchwałę podejmowano na początku roku. Dodał, że wspominał, iż większość na Radzie Powiatu jest osób, które to poprą, ale niech ci przybyli mieszkańcy wiedzą, że nie mają o co prosić, bo mamy takie stanowisko, a nie inne. Inaczej będą przychodzili na każdą Sesję, a szkoda ich czasu. Podsumował, że każda z przybyłych osób zapewne porzuciła pracę, czy też inne obowiązki i liczy na to, że Radni są demokratycznie wybraną Radą, która nie zaszkodzi ale pomoże.

Starosta Powiatu Żyrardowskiego Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że tym bardziej jest zaskoczony takim wnioskiem Pana Radnego - Starosty kilku kadencji, ponieważ powinien on lepiej wiedzieć niż inni, że środki na sprawy związane z Ukrainą pochodzą od Wojewody, od Rządu, czyli nie stanowią środków własnych Powiatu. Dodał, że szerszą wiedzę na ten temat może przekazać Zarządzenie Kryzysowe. Zwrócił się z prośbą, aby nie wprowadzać w błąd. Kolejno oznajmił, że jeśli już wspomniano o wojnie, to dlaczego nie zaproponowano takiego stanowiska „Stop wojnie na Ukrainie”? Bo chyba to jest dziś największym problemem nie tylko Polski ale całego świata, a o takim stanowisku nie słyszy od nikogo. Dodał, czy tej wojny nikt się nie obawia? Czy może to jest mniejszy problem niż CPK w dniu dzisiejszym? Kontynuował, że jeśli chodzi o sprawy Centralnego Portu Komunikacyjnego, to ostatnio odbywało się spotkanie Samorządowców i przedstawicieli różnych Gmin, w tym również Gminy Wiskitki, z przedstawicielami CPK. Podkreślił, że to nie Powiat Żyrardowski i nie Radni są inicjatorami tej inwestycji ani realizatorami. Tak więc to nie Powiat jest adresatem pytania, czy CPK powinien pojawić się czy też nie. Odniosł wrażenie, że dziś jest próba wprowadzenia zamieszania wśród mieszkańców, żeby szukali nie tego adresata co potrzeba. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego te pytania nie są kierowane do tego adresata, który jest właściwy? Każdy problem całej Polski można przerzucić na Radę Powiatu Żyrardowskiego, ale czy Rada Powiatu i Radni nie mają dość innych tematów, tych, na które mają wpływ? Dodał, że każdy Radny ma prawo wypowiedzieć swoje stanowisko indywidualnie do swojej społeczności, czy jest za, bądź przeciw takiej czy innej inicjatywie. Ale niech robi to we własnym zakresie. Oznajmił, że już na poprzedniej Sesji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady okazał bardzo dużą wolę wysłuchania głosu społecznego, kiedy dał możliwość zabrania głosu obecnemu przedstawicielowi, który zabierał głos wielokrotnie i otrzymał informację zwrotną. Wtedy również nie było takiego punktu w porządku obrad. Mimo to Radni pozwolili na to, aby ten punkt został dodany jako jeden z pierwszych tak, by wysłuchać i ten temat przyjąć. Temat CPK jest znany wszystkim i każdy zna problemy dotyczące tej sprawy, każdy zna ewentualne plusy i minusy, które są podnoszone przez społeczność. Protesty były widoczne kilkukrotnie. Rozmowy ze stroną CPK trwają od miesięcy i zastrzeżenia mieszkańców są tam zgłaszane. Tu nie jest miejsce do tego, by powielać dziesiątki innych rozmów, które już były, ponieważ rozmowa, która tutaj będzie miała miejsce i tak nie może mieć na końcu takiego rozwiązania, w którym Starosta czy ktokolwiek z Radnych miałby wpływ na to przedsięwzięcie. Czyli jest to sztuczne przedstawianie mieszkańcom,

że dziś mogą mieć wpływ. Oznajmił, że on w pełni popiera rozwój Powiatu, jest otwarty na głos mieszkańców, na pomoc, ale niech ta pomoc nie będzie wykorzystywana przez osoby, które chcą sobie przy tym robić kampanię polityczną i sztucznie mamić mieszkańców, oszukiwać ich, że tu na Radzie Powiatu mogą uzyskać jakąkolwiek odpowiedź wiążącą. Podkreślił, że ta rozmowa tu byłaby niewiążąca. Wszystkie Państwa dylematy i problemy, które są zgłaszane, czy podczas protestów, czy podczas kierowania pism, one na pewno trafiają tam gdzie potrzeba. Jeśli chodzi o problemy związane z rekompensatami za wykup nieruchomości i innymi problemami związanymi z tym, że jest konieczność przesiedlania mieszkańców, to Radni w pełni się utożsamiają ale nie mają wpływu na to jako Rada Powiatu. Poinformował, że takie spotkania jak dziś nie wniosą nic więcej niż ustalenia z Panem Burmistrzem. Zapewnił, że w sprawach, które są wiążące i będzie mógł jako Starosta i gdzie Rada Powiatu będzie mogła, pomogą.

O godzinie 13<sup>27</sup> do posiedzenia dołączył Radny Michał Ochnicki.

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz poinformował, że zgłosił wniosek formalny i bardzo prosi o poddanie go pod głosowanie.

Radny Pan Błażej Zawadzki poinformował, że na Radzie Miasta i Gminy Wiskitki niejednokrotnie ten temat stawał i odpowiednie stanowiska zostały podjęte. O ile dobrze pamięta, bo Pan Starosta słusznie zauważył, przedstawiciel mieszkańców był na ostatnich dwóch Sesjach, to chyba nawet nie było postulatu zajęcia stanowiska, tylko wprowadzenia punktu w porządek obrad. Kolejno oznajmił, że również z tego co pamięta, bo dyskusja z przedstawicielem strony społecznej Panem Tadeuszem Szymańczakiem była często nie tylko z mównicy, ale też spoza mównicy, zza kamery, to padły dwie prośby, które są jak najbardziej w kompetencji i w możliwościach Pana Starosty, a mianowicie padła prośba o udzielenie pomocy prawnej i o udzielenie pomocy psychologicznej. Podsumował, że pamięta takie oczekiwania i pamięta oczekiwanie wprowadzenia punktu nad czym może warto się pochylić.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński oznajmił, że ten temat był omawiany na poprzedniej Sesji. Nie był on wtedy zgłaszany do porządku obrad, natomiast dzisiaj jest. Żeby podjąć stanowisko należy to zrobić w jakiejś formie, najprawdopodobniej w formie uchwały intencjonalnej a taka uchwała nie jest gotowa, Komisja nad tym nie pracowała

i Radni nie mają żadnych materiałów, które pokazywałyby rację jednej, drugiej czy trzeciej strony. W związku z tym nie wie, nad czym Rada miałaby pracować i w jaki sposób tę uchwałę czy stanowisko dziś zaprezentować.

Radny Pan Andrzej Wilk poinformował, że temat jest rzeczywiście niezwykle ważny dla wszystkich. Nie tylko dla mieszkańców ziem, na których planowany jest Centralny Port, ale także dla naszych dzieci, wnuków i dla nas wszystkich. Wydaje mu się, że stanowisko jako Rada zawsze może podjąć i tu nie ma absolutnie przeciwności prawnych tak naprawdę w każdym temacie, a to, czy rządzący wezmą to pod uwagę czy nie, to jest już osobny temat. Natomiast co do udziału w postępowaniu także są normy prawne. Zwrócił się do Pana Radnego Wojciecha Szustakiewicza i oznajmił, że z tego tytułu, iż jest dziś praktycznie tylko jeden punkt w porządku obrad, czy mogliby kontynuować zgodnie z porządkiem obrad a te sprawy przenieść w „sprawy różne” gdzie przedyskutuje się formę, czy to będzie forma uchwały czy stanowisko i wtedy można by było podjąć ostateczną decyzję?

Radny Pan Piotr Krawczyk poinformował, że może ten problem wynika stąd, że na ostatniej Sesji, gdzie rozmawiano o temacie CPK i o potrzebach, oczekiwaniach mieszkańców, zwracał się z prośbą o to, żeby poprosić przedstawicieli CPK czy strony rządowej o to, abyśmy mogli porozmawiać merytorycznie w tym temacie. Kontynuował, że kilka miesięcy temu CPK zwróciło się o konsultację, przesyłając „śmieszna” dokumentację, gdzie korytarze przebiegu tras i linii kolejowych miało 50 km szerokości a Rada miała zajmować stanowisko i merytorycznie się w temacie wypowiadać. Oznajmił, że powiedział Panu Horale, kiedy był na jednym ze spotkań, że to jest lekceważenie Samorządów i mieszkańców, przesyłając taką dokumentację, żeby móc napisać, że się przeprowadziło konsultacje społeczne. To jest kpina. Dodał, że Pani Beata Sznajder uczestniczyła w jednym ze spotkań, kiedy była jeszcze Starostą, gdzie Pan Horała obiecał, że z racji uciążliwości i z racji budowy autostrady, Powiat Żyrardowski i Gmina Wiskitki, ma bądź może otrzymać środki na poprawę dróg, które zostały zniszczone podczas budowy. Mówiono o tym aspekcie, że fundując nam kolejne inwestycje, my będziemy ponosić koszty zniszczonych dróg powiatowych i gminnych. Może nie byłoby tego tematu gdyby mieszkańcy mieli wiedzę, a nie obrażała się na nich spółka CPK i strona rządowa, że nie wiedząc i nie mając wiedzy „są na nie”. Podsumował, że może ktoś przedstawi konkrety, pokaże co nas czeka, i że nie musimy się niczego obawiać.

Podkreślił, że najgorsza jest niewiedza i niepokój, który wynika z braku dostatecznych informacji.

Starosta Powiatu Żyrardowskiego Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że bardzo dobrze Pan Radny Andrzej Wilk zwrócił uwagę, że nie wybrzmiało w ogóle o jaki punkt powinno nastąpić rozszerzenie, co też pokazuje jak bardzo ten temat nie jest przygotowany. A nieprzygotowane tematy nie powinny być dyskutowane. Dlatego też może Pan Radny Szustakiewicz uzupełni, jak nazwa tego punktu miałyby brzmieć, tak by Radni mogli przegłosować o jego wprowadzeniu czy też zagłosować negatywnie jeśli ten będzie zbyt daleko idący na dzisiejsze posiedzenie.

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz poinformował, że tylko prosi, aby temat Centralnego Portu Komunikacyjnego zaistniał, bo ludzie właśnie po to dziś przyszli na tę Sesję, aby mogli się wyżalić ewentualnie pokazać jaka im się krzywdą dzieje, jakie są zagrożenia, że to nie tak miało być itd. Inaczej będą siedzieli kilka godzin, ponieważ będą omawiane zmiany w budżecie, dość długa informacja o Oświacie i szkoda czasu tych ludzi. W związku z tym dla niego może to się nazywać jakkolwiek np. stanowisko, uchwała albo punkt dotyczący wysłuchania przedstawicieli demonstrujących przeciwko CPK. Niech to będzie chociaż wysłuchanie. Chciałby, żeby ludzie czuli, że nie będą w jakikolwiek sposób zlekceważeni, tylko że mają jakąkolwiek szansę na drugie życie. Tu jest wiele niewiadomych, o których ludzie chcą się dowiedzieć i stąd pytają jakkolwiek władzę. Radni mają legitymację od wyborców, którzy ich wybrali i mogą zająć stanowisko i powiedzieć, że „są za, wstrzymuję się, czy są przeciw”. Dodał, że chciałby, aby w jakikolwiek sposób ten temat zaistniał, ale żeby ludzi nie byli źle przez Radę potraktowani i nie czekali tych kilka godzin kiedy będą mogli się wyżalić.

Radny Pan Robert Rybicki poinformował, że temat jest bardzo ważny, najważniejszy dla Państwa, którzy mieszkają na tych terenach, które mają być przeznaczone pod CPK. On, jako Radny Powiatu to rozumie i z chęcią by wysłuchał ich zdania. Należy jednak trzymać się pewnych ram prawnych i proceduralnych na Sesji Rady Powiatu, na co wskazał już Radny Pan Andrzej Wilk. Oznajmił, że omawiany jest porządek obrad i Pan Radny Szustakiewicz chciałby wprowadzić do tego porządku obrad punkt, który tak naprawdę nie wie, jak miałby brzmieć. Często bywa tak, że Rady zajmują jakieś swoje stanowisko w różnych kwestiach, które może nie zależą od nich, jednakże mogą wyrażać swoje

stanowisko i są to uchwały intencjonalne. Rada Powiatu Żyrardowskiego, aby taką uchwałę mogła podjąć, musi zostać ona wprowadzona do porządku obrad i musi być przedstawiona. Wtedy ten głos byłby najbardziej słyszalny. Dzisiaj taka uchwała nie została poddana do wprowadzenia do porządku obrad. Oczywiście w sprawach różnych, Państwo jako mieszkańcy mogą ten głos zabierać i on z chęcią tego głosu wysłucha. Kolejno zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego, czy coś takiego jak Pan Radny proponuje można wprowadzić i w ogóle głosować?

Radca Prawny Pani Agnieszka Gutkowska-Szkop poinformowała, że Rada w formie uchwał może wyrażać opinię, podejmować rezolucje, apele oraz zajmować stanowiska w sprawach innych niż typowo merytoryczne, normatywne, mające znaczenie dla powiatowej wspólnoty samorządowej, więc taka uchwała może być podjęta. Może zatem być taki punkt w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński oznajmił, że taka uchwała nie jest w posiadaniu Rady i zwrócił się z pytaniem, kto taką uchwałę w tej chwili mógłby złożyć i opracować?

Radca Prawny Pani Agnieszka Gutkowska poinformowała, że to kwestia wypracowania np. w trakcie dyskusji. To jest pismo, które wyraża stanowisko. To nie jest uchwała typu normatywnego.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński zwrócił się do Pani Agnieszki Gutkowskiej z prośbą, aby wyjaśniła kto składa projekty uchwał.

Radca Prawny Pani Agnieszka Gutkowska poinformowała, że może być ona spisana przez protokolanta i może być złożona przez wnioskodawcę. Może być wypracowane w trakcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński zwrócił się z pytaniem, czy na pewno projekt uchwały?

Radca Prawny Pani Agnieszka Gutkowska poinformowała, że tak, tylko to nie jest uchwała normatywna, więc ona nie musi spełniać wymogów takich jak klasyczne uchwały Rady. Wyjaśniła, że jest to po prostu na podstawie statutu podejmowana uchwała, bo Rada jest

organem kolegialnym i poprzez uchwałę wyraża swoje stanowisko. Stanowisko spisane w formie nawet kilku zdań jako załącznik do tej uchwały. Taka uchwała generalnie też nie podlega nadzorowi Wojewody w klasyczny sposób. Podsumowała, że jest to uchwała i do tego stanowisko spisane w formie kilku zdań.

Przedstawiciel strony społecznej Pan Tadeusz Szymańczak poinformował, że chciałby przypomnieć kilka faktów. Odniósł się do mieszkańców Żyrardowa i zwrócił uwagę, aby spojrzeli, jak wygląda demokracja w tym wydaniu. Oznajmił, że przyszedł, aby rozwiązać problem i zaproponować rozwiązanie. Kolejno zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, czy zgodnie z wnioskiem, który złożył, jest przyjęte stanowisko? Czy jest wysłuchana strona społeczna? Podkreślił, że mieszkańcy przyszli dziś na Sesję upomnieć się o to, że nie zostało to zawarte w porządku obrad. Nie zamierzają siedzieć do końca Sesji i zaproponował, aby Radni na Komisji przepracowali projekt uchwał i Zarząd żeby się nad tym pochylił. Kolejno dodał, że jest uchwała Rady Powiatu Płock, gdzie nie było problemu i taki punkt wprowadzono do porządku obrad. Zaproponował zwołać w trybie nadzwyczajnym Sesję dotyczącą jednego punktu „nie dla CPK i KDP”, zgodnie z wnioskiem, który złożył. Podsumował, aby było to w formie przyjęcia stanowiska lub uchwały w tym zakresie oraz wypowiedzeniem się strony społecznej, żeby Radni również mieli możliwość zapoznania się jak to wygląda od strony tych ludzi, którzy dziś przyszli.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński zwrócił się z prośbą aby powrócić do meritum sprawy.

Przedstawiciel strony społecznej Pan Tadeusz Szymańczak poinformował, że zgłasza wniosek o nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu Żyrardowskiego dla zajęcia stanowiska i wypowiedzenia się strony społecznej, aby była jasna i czytelna sprawa w tym zakresie. Pan Tadeusz Szymańczak złożył ten sam wniosek, który na poprzedniej Sesji u Przewodniczącego Rady Pana Klaudiusza Stusińskiego. Kolejno oznajmił, że chciałby, aby Pan Starosta nie kłamał i nie wprowadzał w błąd. Dodał, że nie rozwiązano poprzedniego tematu dotyczącego podpisania umowy o teren dzierżawny i zwrócił się z prośbą, aby nie kłamać i mówić prawdę.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński poinformował, że trochę się pogubił ponieważ strona społeczna, która przybyła jest wnioskodawcą i nie wie co ma w tej chwili zrobić z wnioskiem złożonym przez Radnego Pana Wojciecha Szustakiewicza.



Radny Pan Wojciech Szustakiewicz poinformował, że konkretyzuje swój wniosek. Zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do obrad dzisiejszej Sesji Rady Powiatu punktu „Wysłuchanie strony społecznej w sprawie CPK”.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński zwrócił się z pytaniem do Pana Radnego, w którym punkcie proponuje on umieszczenie tego tematu?

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz zaproponował, aby był on jak najszybciej tak by oszczędzić ludziom czasu, czyli po przyjęciu protokołu z XLIII Sesji. Dodał, że Pan Przewodniczący ma prawo określić czasookres, ile to wystąpienie ma trwać.

Przedstawiciel strony społecznej Pan Tadeusz Szymańczak zwrócił się z prośbą o wycofanie tego wniosku. Oznajmił, że w złożonym przez niego wniosku jest napisane, że na następną Sesję przygotowują się także Radni, przygotowują projekt uchwały i wtedy będzie to merytoryczne rozwiązanie tematu pod względem prawnym i organizacyjnym.

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz poinformował, że wycofuje swój wniosek.

Radny Pan Kazimierz Sadowski zwrócił się z prośbą, aby wniosek, który wpłynął do Pana Przewodniczącego został przekazany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która według jurysdykcji zajmie w tym temacie stanowisko i przekaże Zarządowi. Uważa, że aby zająć stanowisko w tej sprawie, czy to będzie w formie stanowiska czy uchwały, to trzeba dysponować wiedzą z dwóch stron. Nie może być tak, że podejmuje się stanowisko znając tylko rację jednej strony. Czyli aby procedować tutaj to stanowisko czy uchwałę, trzeba się do tego dobrze przygotować i zaprosić dwie strony, które przedstawią swoje racje i dopiero na podstawie tych racji, Radni mogą podejmować decyzję.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński poinformował, że wniosek od Pana Tadeusza Szymańczaka wpłynął i należy poddać go pod legislację. Propozycja, którą złożył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Kazimierz Sadowski jest rozsądna. Dodał, że wszyscy Radni muszą być przygotowani i muszą wiedzieć nad czym pracują. Wszystkie strony muszą przekazać swoje argumenty.

Starosta Powiatu Żyrardowskiego Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że są różne formy dyskusji i różne sprawy mogą być dyskutowane przez Komisję czy też przez Sesję Rady. Wystosował prośbę, aby to Radnym zostawić decyzję, czy ten punkt trafi na Radę Powiatu. Kolejno zwrócił się z prośbą, aby brać odpowiedzialność za wypowiedzane słowa. Dodał, że żeby mówić o kłamstwie, trzeba najpierw mieć dowody a tymczasem to on udowodnił, że Pan Szymańczak kłamał na ostatniej Sesji, co można odsłuchać z transmisji. Zwrócił się z prośbą, aby nie mierzyć innych swoją miarą. Kolejno zwrócił się do mieszkańców, którzy są zainteresowani i którzy mają problem i oznajmił, że z problemu nie powinna być robiona batalia, która ma atakować i być wykorzystywana politycznie. Ma wrażenie, że niektórzy właśnie tak próbują to robić. Zapewnił, że Radni, a szczególnie Radni Wiskitek, dużo robią na rzecz tego, by Centralny Port Komunikacyjny miał jak najmniejsze uciążliwości dla Gminy Wiskitki, bo to na terenie tej Gminy ten port powstaje. Dodał, że odbył bardzo wiele rozmów z Panem Burmistrzem i może zapewnić, że to Pan Burmistrz jest tym, który w jego ocenie największe zainteresowanie wykazywał, by dla mieszkańców te sprawy były jak najbardziej łagodne i by znaleźć rozwiązanie. Były to rozmowy, w których uczestniczyli także Radni. Chciałby, aby po tej dzisiejszej debacie pozostało odczucie, że Radni dobrze dbali o społeczeństwo do tej pory, i że dalej starają się to robić. Dodał, że jest otwarty na każdego z mieszkańców i tam, gdzie Powiat ma rzeczywisty wpływ, będą starali się pomagać.

Radny Pan Piotr Krawczyk poinformował, że wracając do wypowiedzi wszystkich przedmówców w tym Pana Starosty zwraca się z prośbą, aby nie zdejmować z siebie jako Rada Powiatu odpowiedzialności w tym temacie, ponieważ sprawy dotyczą wielu rzeczy, które Radni mają w swoim zakresie i władztwie jeśli chodzi o Powiat. Dotyczy to zarówno dróg powiatowych, zdrowia, bezpieczeństwa mieszkańców i wielu innych dziedzin. To jest bardzo szeroki temat.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński przerwał wypowiedź Radnego Piotra Krawczyka i poinformował, że omawiany jest punkt „porządek obrad” i ustalono już, jakie będzie procedowanie tego wniosku. Dodał, że Pan Radny odchodzi od tematu.

Radny Pan Piotr Krawczyk kontynuował swoją wypowiedź i wyjaśnił, że chodzi o to, aby zająć się tym tematem, nie zostawiać go i nie mydlić oczu, że to nie jest w kompetencjach Rady. Podsumował, że to jest kompetencjach Radnych i Radni powinni się tym interesować.

Porządek obrad został przyjęty w następujący sposób:

**17 głosami „za”** Anna Bednarek, Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Piotr Krawczyk, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki

**2 „nieobecni”** Genowefa Milczarek, Krzysztof Rdest

#### **Ad. 4**

Protokół z XLIII/22 Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego został przyjęty w następujący sposób:

**17 głosami „za”** Anna Bednarek, Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Piotr Krawczyk, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki

**2 „nieobecni”** Genowefa Milczarek, Krzysztof Rdest

#### **Ad. 5**

Skarbnik Powiatu Żyrardowskiego Pani Agnieszka Mazurek przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Żyrardowskiego na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Pan Stanisław Kaniszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Janiszewski odczytał projekt ww. uchwały.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Żyrardowskiego na 2022 rok została podjęta w następujący sposób:

<b>15 głosami „za”</b>	Anna Bednarek, Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Piotr Krawczyk, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk
<b>1 „przeciw”</b>	Błażej Zawadzki
<b>1 „brak głosu”</b>	Michał Ochnicki
<b>2 „nieobecni”</b>	Genowefa Milczarek, Krzysztof Rdest

#### **Ad. 6**

Pracownik Wydziału Oświaty Pan Mirosław Kret przedstawił informację o stanie realizacji zadań oświatowych szkół i placówek oświatowych w roku szkolnym 2021/2022.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji ww. sprawie.

#### **Ad. 7**

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński przedstawił informacje dotyczące oświadczeń majątkowych.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji ww. sprawie.

Starosta Powiatu Żyrardowskiego przedstawił analizę oświadczeń majątkowych złożonych Staroście za rok 2021.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji ww. sprawie.

**Ad. 8**

Informacja o pracy Zarządu została przyjęta bez uwag i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 9**

Wolnych wniosków nie zgłaszano.

**Ad. 10**

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński o godz. 14<sup>50</sup> zamknął obrady XLIV Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Żyrardowskiego**

**Klaudiusz Stusiński**

Protokołowała:

W. Majewska