

Protokół nr XLII/22
z Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego
odbytej w dniu 26 sierpnia 2022 roku
w siedzibie Zespołu Szkół Nr 1 w Żyrardowie

Przewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Klaudiusz Stusiński otworzył obrady o godzinie 12⁰⁴. Powitał przybyłych na Sesję Radnych oraz Gości.

Radny Pan Andrzej Wilk poinformował, że w ostatnich dniach odszedł człowiek bardzo ważny dla Żyrardowa, Pan Grzegorz Jaroszewski. Przedstawił krótko kim był i opowiedział o jego sportowej osobowości a także o jego osiągnięciach na przestrzeni światowej w kolarstwie. Nadmienił, że Pan Grzegorz Jaroszewski w roku 1980 został wicemistrzem świata w kolarstwie przełajowym a także był dziesięciokrotnym mistrzem Polski w tej dyscyplinie. Dodał, że był również Radnym w jednej z kadencji w mieście Żyrardów. Podsumował, że dla rowerzystów i dla środowiska sportowego jest to osoba nie do zastąpienia. Zwrócił się z prośbą o uczczenie minutą ciszy pamięć Grzegorza Jaroszewskiego.

Wszyscy zgromadzeni uczcili minutą ciszy pamięć Grzegorza Jaroszewskiego.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Klaudiusz Stusiński stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 14 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Nieobecni Radni: Anna Bednarek, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Krzysztof Rdest.

Ad. 3

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie Sesji.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Żyrardowskiego na 2022 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie załatwienia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie załatwienia skargi na Starostę Powiatu Żyrardowskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji.
11. Informacja o pracy Zarządu.
12. Sprawy różne.
13. Zakończenie obrad.

Porządek obrad został przyjęty w następujący sposób:

14 głosami „za”

Jacek Czubak, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki

5 „nieobecni”

Anna Bednarek, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Krzysztof Rdest

Ad. 4

Radny Pan Błażej Zawadzki zgłosił uwagę do protokołu. Poinformował, że w protokole napisane jest, iż na zadane przez niego pytanie dotyczące dróg Pan Starosta zadeklarował, że odniesie się do tego na piśmie. Pan Radny oznajmił, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Więcej uwag do protokołu nie posiada.

Protokół z XLI/22 Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego został przyjęty w następujący sposób:

- 13 głosami „za”** Jacek Czubak, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
- 1 „wstrzymuję się”** Beata Sznajder
- 5 „nieobecni”** Anna Bednarek, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Krzysztof Rdest

Ad. 5

Skarbnik Powiatu Żyrardowskiego Pani Agnieszka Mazurek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Pan Stanisław Kaniszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Rybicki odczytał projekt ww. uchwały.

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego została podjęta w następujący sposób:

- 14 głosami „za”** Jacek Czubak, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
- 5 „nieobecni”** Anna Bednarek, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Krzysztof Rdest

Ad. 6

Skarbnik Powiatu Żyrardowskiego Pani Agnieszka Mazurek przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Żyrardowskiego na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Pan Stanisław Kaniszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Radny Pan Błażej Zawadzki zwrócił się do Zarządu Powiatu Żyrardowskiego i oznajmił, że w budżecie nie znalazł pozycji dotyczącej rozstrzygnięcia inwestycji drogowych w Gminie Wiskitki. Zwrócił się z pytaniem, jakie są podjęte działania, żeby przetargi rozstrzygnąć? Dodał, że Pan Starosta deklaruje na sesji absolutoryjnej, że we wszystkich naborach do Polskiego Ładu są składane drogi z Gminy Wiskitki, co jego zdaniem nie jest zgodne z rzeczywistością. Kontynuował, że odkąd Pan Starosta jest Starostą, to ani jednej drogi z pozyskanego przez siebie dofinansowania nie otworzył w Gminie Wiskitki. Nadmienił, że bardzo na to czeka i chciałby dowiedzieć się, czy w planach jest oddanie tych pieniędzy? Dodał, że słyszy się, że trwają rozmowy z Burmistrzem. Oznajmił, że z Burmistrzem widuje się dość często i nie słyszy, żeby Pan Starosta lub Zarząd mieli nowe rozwiązania w tym zakresie. Zwrócił się z prośbą o taką informację, ponieważ mieszkańcy obawiają się tego, że będą świadkiem oddania największej w historii dotacji dla Powiatu Żyrardowskiego.

Radny i Członek Zarządu Powiatu Żyrardowskiego Pan Andrzej Koźbiał poinformował, że nie może w chwili obecnej odpowiedzieć na zadane pytanie, ponieważ nie ma Panów Starostów z uwagi na fakt, iż przebywają na urlopie. Zapewnił, że jak tylko wrócą to na posiedzeniu Zarządu omówią ten temat i odpowiedzą na zadane przez Radnego Pana Błażeja Zawadzkiego pytanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Rybicki odczytał projekt ww. uchwały.

O godzinie 12:35 do posiedzenia dołączyła Radna Pani Anna Bednarek.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Żyrardowskiego na 2022 rok została podjęta w następujący sposób:

14 głosami „za” Anna Bednarek, Jacek Czubak, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk

1 „przeciw” Błażej Zawadzki

4 „nieobecni” Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Krzysztof Rdest

Ad. 7

Główny specjalista ds. dróg i mostów z Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie Pan Konrad Guzik przedstawił projekt uchwały w sprawie załatwienia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Kazimierz Sadowski przedstawił opinię Komisji do ww. projektu uchwały informując, że jednogłośnie skarga została uznana za bezzasadną.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Rybicki odczytał projekt ww. uchwały.

Uchwała w sprawie załatwienia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie została podjęta w następujący sposób:

14 głosami „za” Anna Bednarek, Jacek Czubak, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Genowefa Milczarek, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski,

Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz,
Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki

1 „wstrzymuję się”

Piotr Krawczyk

4 „nieobecni”

Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski,
Krzysztof Rdest

Ad. 8

Inspektor w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pan Łukasz Błądek przedstawił projekt uchwały w sprawie załatwienia skargi na Starostę Powiatu Żyrardowskiego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Kazimierz Sadowski przedstawił opinię Komisji do ww. projektu uchwały informując, że stosunkiem głosów „dwa do jednego” skarga została uznana za bezzasadną.

Mieszkaniec Powiatu Pan Tadeusz Szymańczak poinformował, że złożenie skargi było ostatecznością. Wyjaśnił, że rolnicy, którzy byli i są poszkodowani nie mieli gdzie składać wniosków o szacowanie szkód, ponieważ nie została podpisana umowa dzierżawna co należy do obowiązku Starosty. Oznajmił, że rolnicy z terenu Gminy Wiskitki zwracali się również do Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych. Dodał, że wystosowano najpierw wniosek do Pana Starosty, żeby odpowiedział dlaczego tak się stało. Podkreślił, że została podpisana umowa 14 lipca przez Pana Starostę a druga strona podpisała tę umowę dopiero 3 sierpnia. Do tego momentu nikt nie odpowiadał za szkody i nikt nie chciał przyjmować żadnych wniosków o szacowanie szkód. Poinformował, że tu nie chodzi o pozytywną czy też negatywną opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ społeczności nie chodzi o to by kogokolwiek karać tylko rozwiązać problem. Dodał, że sprawa się nie kończy i będzie nadal kontynuowana, gdyż rolnicy zebrali plony również z miejsc gdzie uszkodzeniu uległy m.in. rzepak i zboża – a nie było i w dalszym ciągu nie ma możliwości wyceny tych strat. Podkreślił, że mieszkańcy chcieli usiąść do stołu aby zastanowić się jak rozwiązać ten problem i zapytać się kto poniesie odpowiedzialność finansową. Wy tłumaczył, że nie chodzi o ukaranie Pana Starosty czy o uznanie go winnym, tylko społeczność oczekuje odpowiedzi na pytanie, jak rozwiązać problem, który nie zostanie dzisiaj Uchwałą Rady Powiatu rozwiązany. Podsumował, że zapewne zostanie podjęta uchwała, Komisja wyraziła swoją opinię, z którą Polski Związek

Producentów roślin Zbożowych się nie zgadza i podkreślił, że społeczność oczekuje na propozycję rozwiązania tego problemu.

Radny Pan Błażej Zawadzki poinformował, że przez wnioskodawcę została mu udostępniona odpowiedź Pana Starosty na wniosek o udzielenie informacji publicznej. Oznajmił, że pierwsza odpowiedź nie została udzielona w terminie tylko została wydłużona do września, do 60 dni. Dodał, że w uzasadnieniu tego przedłużenia Pan Starosta napisał, że niezbędne są dodatkowe opinie prawne. Natomiast z tego co sam otrzymał od wnioskodawcy skargi do wglądu, to jedyna opinia która jest tam załączona to opinia z czerwca. Pan Radny zwrócił się z pytaniem, jakim prawem Starosta przedłużył termin rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji publicznej skoro 14 lipca podpisał umowę i posiadał wszystkie dokumenty i opinie prawne? Dodał, że jak mówi ustawa, trzeba na takie zapytania odpowiadać niezwłocznie w ciągu 14 dni chyba, że sprawa jest złożona. Pan Starosta na tą złożoność się powołał, natomiast z przedstawionych w odpowiedzi dokumentów nie wynika by były gdzieś dodatkowe opinie prawne. Podsumował, że sprawa jest dość zastanawiająca.

Radny Pan Piotr Krawczyk podkreślił, że oprócz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji są jeszcze Radcy Prawni i to oni powinni czuwać nad poprawnością prawną udzielanych odpowiedzi oraz nad poprawnością podejmowanych uchwał. Oznajmił, że ma pewną wątpliwość i chciałby tę wątpliwość rozwiać. Wyjaśnił, że dokumenty na podstawie których można było udzielić odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej Pana Tadeusza Szymańczaka są ogólnodostępne w Starostwie i nie stanowi żadnego problemu ich udostępnienie. Dodał, że ma wątpliwość co do złożoności przedłużenia sprawy do 11 września. Wyjaśnił, że z dokumentów, które otrzymał jest dla niego jasnością, że taka informacja powinna zostać udostępniona w terminie ustawowym 14 dni.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Kazimierz Sadowski poinformował, że na podstawie posiadanych przez niego informacji może stwierdzić, że Starosta miał prawo przedłużyć termin odpowiedzi do 60 dni ponieważ wynika to z przepisów. Dodał, że jeżeli ktoś chce, może to sobie szybko odnaleźć w internecie. Nadmienił, że nie muszą być spełnione jakieś konkretne warunki aby wydłużyć termin odpowiedzi do 60 dni i wytłumaczył, że należy to tylko i wyłącznie do interpretacji urzędu.

Radna Pani Genowefa Milczarek zwróciła się z prośbą do Radcy Prawnego o wyjaśnienie tej kwestii.

Radca Prawny Pani Joanna Pieńkowska poinformowała, że przepisy dotyczące dostępu do informacji publicznej można znaleźć w internecie bądź programach typu LEX czy Legalis. Wyjaśniła, że to co przed chwilą powiedział Pan Radny odnosiło się do tego, że mogą Państwo Radni w tym momencie sobie sprawdzić przedmiot ustawy o których jest mowa. Kolejno oznajmiła, że prawdą jest też to, że w sytuacji spraw zaawansowanych i skomplikowanych, które wymagają podjęcia ze strony urzędu dodatkowych prac jest możliwość skorzystania z przedłużenia udzielenia informacji do 60 dni. Jeżeli strona wnioskująca jest niezadowolona z takiego rozstrzygnięcia, przysługuje jej droga sądowa. Dodała, że sprawą zajmuje się inny Radca Prawny w związku z czym nie jest w stanie i nie jest uprawniona do tego, żeby komentować słuszność czy brak słuszności takiego rozwiązania ze względu na wiążące ją zasady etyki zawodowej. Podkreśliła, że przepisy są jasne i klarowne. Jest możliwość przedłużenia takiego udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej i takie rozwiązanie zostało w tym momencie zastosowane. Dodała, że w dniu dzisiejszym jest do obsługi Biura Rady i podkreśliła, że jeżeli Państwo Radni mają jakieś wątpliwości prawne to prosi je kierować na piśmie do Biura Rady.

Radny Pan Błażej Zawadzki poinformował, że w związku z tym, że Biuro Rady jest do obsługi Rady to wydaje mu się, że Pani Prawnik powinna udzielać informacji i o taką też się zwrócił. Oznajmił, że powodem przedłużenia terminu jest konieczność uzyskania dodatkowych opinii prawnych odnoszących się do pytań zadanych przez wnioskodawcę. Zwrócił się z pytaniem, czy jeżeli wnioskodawca nie otrzymał takich opinii wytworzonych po czasie udzielania tej informacji to można uznać, że było to uzasadnienie zgodne z prawem?

Radca Prawny Pani Joanna Pieńkowska poinformowała, że ona nie zajmowała się tą sprawą ale jak można wyczytać w odpowiedzi, informacja jeszcze nie została udzielona. Dodała, że w dokumentach, które posiada nie widzi odpowiedzi na wniosek, widzi tylko i wyłącznie informację do Pana Tadeusza Szymańczaka, że do dnia 11 września zostaje wydłużony termin. Informacji, że została udzielona odpowiedź przed tym terminem nie posiada w dokumentacji.

Mieszkaniec Powiatu Pan Tadeusz Szymańczak zwrócił się do Pani Mecenas i poinformował, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej ma zapis, że w skomplikowanych sprawach można wydłużyć je o 60 dni. I taką też informację otrzymał, że wydłuża mu się do 11 września udzielenie odpowiedzi. Kolejno zwrócił się do Radnych i oznajmił, że po posiedzeniu Komisji 18 sierpnia udzielono mu odpowiedzi drogą mailową, czyli nie było potrzeby wstrzymywania tych informacji, żeby je przekazać. Dodał, że zarówno opinia Mazowieckiej Izby Rolniczej jak również Burmistrza Miasta i Gminy Wiskitki były w tym zakresie negatywne. Jeśli ww. informacje były w posiadaniu Pana Starosty, to z czego wyniknęło wydłużenie terminu ? Podsumował, że brak odpowiedzi jest nieeleganckie w stosunku do Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych, którzy są stroną w tym postępowaniu.

Radny Pan Andrzej Wilk poinformował, że wszyscy są za coś odpowiedzialni. Uważa, że Pani Mecenas miała czas i cierpliwość od całej Rady do wdrożenia się w niektóre tematy i dodał, że Radni nie zadają bardzo często pytań. Nadmienił, że nie akceptuje odpowiedzi, że można sobie poszukać czegoś na internecie i wtrącił, że Pani za coś bierze pieniądze i powinna na każdą sesję przyjść przygotowana a po raz kolejny jest w ogóle nieprzygotowana do sesji. To nie jest tylko jego opinia i wspominał, że na poprzedniej sesji Pani Mecenas także bardzo brutalnie wprowadziła wszystkich w błąd, gdzie temat dotyczył składu Komisji Rewizyjnej i Zarządu. Uważa, że jeśli ten temat się skończy pozytywnie to tylko przy dobrej woli Pana Wojewody. Kolejno Pan Radny zwrócił się do Pana Przewodniczącego Rady nadmieniając, że tak jak wszyscy Radni, którzy przychodzą i mają obowiązek przeczytania dokumentacji to tak też Pani Mecenas ma ten obowiązek. Oświadczył, że chciałby na przyszłość, żeby Pani Mecenas unikała takich dość opryskliwych odpowiedzi typu, że można sobie czegoś poszukać na internecie. Zwrócił się z prośbą, aby w przyszłości nie mówiła Pani, że nie prowadzi sprawy, bo zajmuje się nią kolega itd. Oświadczył, że Radnych to nie interesuje. Jeśli Zarząd oddelegował Panią do pewnych zajęć to prosi aby powiedzieć „nie wiem” czy „odpowiem za tydzień” natomiast sugestie, że można sobie zadawać pytania drogą tylko pisemną itd. są traktowaniem Rady poniżej pewnego poziomu, czego Radni sobie nie życzą. Pan Radny przeprosił za swoją stanowczą wypowiedź ale uważa, że Rada jest traktowana niepoważnie po raz kolejny, na co on sobie pozwolić nie może.

Radca Prawny Pani Joanna Pieńkowska podkreśliła, że przede wszystkim nie powiedziała, że mogą sobie Państwo Radni sprawdzić coś w internecie. To, co powiedziała odnosiło się do słów Pana Radnego. Dodała, że ona powiedziała gdzie są akty prawne, że jest LEX i jest Legalis i w tym momencie, jeśli Radni nie mają przy sobie dokumentacji w postaci wydrukowanych aktów prawnych mogą sobie tam to odnaleźć. Wtrąciła, że jest to nieścisłość ze strony Pana Radnego. Kolejno oznajmiła, że nie wprowadziła w błąd Radnych na poprzedniej sesji ponieważ powiedziała jaki jest stan prawny. Zwróciła się z pytaniem, w którym momencie wprowadziła w błąd? Następnie poinformowała, że dokumenty, które posiada i na których opierała się przygotowując do sesji wskazują wprost, że jest wiadomość do Pana Tadeusza Szymańczaka, iż informacja publiczna zostanie udzielona wnioskodawcy do dnia 11 września.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński zasygnalizował, iż obrady odbiegły od głównego tematu jakim jest uchwała w sprawie załatwienia skargi na Starostę Powiatu Żyrardowskiego. Zwrócił się z prośbą do Radnych o zgłaszanie chęci wypowiedzi. Kolejno udzielił głosu Radcy Prawnemu Pani Joannie Pieńkowskiej w celu dokończenia wypowiedzi.

Radca Prawny Pani Joanna Pieńkowska oznajmiła, że w Starostwie Powiatowym jest kilku prawników, którzy odpowiadają za pewne merytoryczne działy. Jak już wspominała tym działem nie zajmowała się ona i w związku z powyższym poprosiła w przypadku zadawania pytań o skorzystanie z możliwości udzielenia odpowiedzi w późniejszym terminie. Dodała, że nie wynika to z jej nieprzygotowania, tylko pojawiają się w międzyczasie inne informacje o których nie wiedziała. Zwróciła się z prośbą, aby pracownik merytoryczny, który jest odpowiedzialny za tą sprawę udzielił informacji, czy faktycznie odpowiedź na wniosek Pana Tadeusza Szymańczaka została udzielona czy nie.

Radny Pan Piotr Krawczyk przytoczył pytania z wniosku o udostępnienie informacji publicznej:

1. Czy wydzierżawiony jest teren obwodu łowieckiego nr 393. Jeśli tak, to proszę podać adres i namiary łowczego i prezesa.
2. Do kogo zgłaszać szkody łowieckie z terenu tego obwodu?
3. Do kogo zgłosić szkody wyrządzone w uprawach w terminie między 1 kwietnia a 30 czerwca?

Pan Radny poinformował, że takich pytań jest 8. Dodał, że pracował w różnych instytucjach, urzędach i dla niego jest niepojęte, dlaczego na najprostsze pytania nie zostały udzielone odpowiedzi. Rozumie przypadki, kiedy sprawa jest złożona i pytania wymagające zasięgnięcia opinii prawnej czy jakiegokolwiek dalszej analizy, natomiast w tym przypadku wnioskodawca powinien otrzymać informację publiczną w tym zakresie, w którym jest to możliwe do udzielenia w terminie 14 dni a sprawy, które są złożone i wymagają dodatkowych uzgodnień powinny zostać dopiero wyłączone z tego postępowania i Pan Tadeusz Szymańczak powinien dostać informację, że w tym zakresie będzie miał odpowiedź w ciągu 2 miesięcy. Oznajmił, że takie jest jego zdanie i uważa, że tak należy na przyszłość sprawy załatwiać.

Radny Pan Błażej Zawadzki odczytał treść maila ze Starostwa z dnia 24 sierpnia 2022 roku od Pani Moniki Iwan (m.iwan@powiat-zyrardowski.pl) do Pana Tadeusza Szymańczaka:

„Dzień dobry, w załączeniu przesyłam odpowiedź na wniosek z dnia 11 lipca 2022 roku o udzielenie informacji publicznej w sprawie dzierżawy obwodu łowieckiego nr 393”. Podsumował, że była odpowiedź na złożony wniosek.

Radca Prawny Pani Joanna Pieńkowska zwróciła się z prośbą aby wyjaśnił to pracownik merytoryczny gdyż w dokumentacji, którą posiada nie jest umieszczone takie pismo.

Inspektor w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pan Łukasz Błądek poinformował, że dzisiejsze obrady dotyczą tego, czy jest zasadna skarga na Starostę Powiatu Żyrardowskiego. Oznajmił, że Pan Tadeusz Szymańczak złożył dwa pisma. Pierwsze pismo z 14 lipca dotyczyło udzielenia informacji publicznej. Odpowiedź na wniosek nie została udzielona w terminie 14 dni, została wydłużona o okres 60 dni. Było to konsultowane z drugim Radcą Prawnym, który potwierdził, że termin może zostać wydłużony. Wyjaśnił, że umowa z Kołem Łowieckim została podpisana ze strony Starosty 14 lipca a z drugiej strony, czyli z Koła, nie była podpisana 14 lipca tylko 3 sierpnia dlatego, że przedstawiciele Koła przebywali na urlopie stąd też był wydłużony okres udzielenia informacji publicznej Panu Tadeuszowi Szymańczakowi na okres 60 dni. W międzyczasie Pan Tadeusz nie uzyskał odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej i złożył skargę. Na dzisiejszej sesji właśnie to jest procedowane, czy ta skarga jest zasadna. W skardze było napisane, że nie jest podpisana umowa dzierżawy. W międzyczasie po obradach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dnia 18 sierpnia odpowiedź na skargę, czyli cały tok procedury

od dnia złożenia wniosku Kół do podpisania umowy, została przedstawiona. Pan Tadeusz Szymańczak był na tej Komisji i została taka informacja udzielona. W dniu 24 sierpnia została wysłana mailem informacja publiczna na wniosek Pana Tadeusza Szymańczaka z dnia 14 lipca. W tym wniosku zostały zawarte wszystkie opinie prawne plus dodatkowe informacje, o które w pierwotnym piśmie Pan Tadeusz prosił.

Radna Pani Beata Sznajder poinformowała, że skoro wiadomo przynajmniej tydzień wcześniej jaki będzie porządek obrad to również wnioskuję o to, aby Mecenas, który przychodzi i jest podczas obrad, był przygotowany do każdego tematu. Dodała, że Pani Mecenas powinna sprawdzić, czy odpowiedź została udzielona czy też nie a nie tłumaczyć, że tak samo jak Radni nie ma tego w dokumentacji. Z jej doświadczenia kilkunastoletniego, kiedy jest Radną Rady Powiatu Żyrardowskiego, takie nieporozumienia się jeszcze nigdy nie zdarzały. Dodała, że zostaje powtarzana i rejestrowana jakaś nieprawdziwa informacja, zostało wysłane pismo - nie zostało wysłane pismo, stricte tego dotyczyła skarga więc dobrze by było gdyby temat był kompetentnie przedstawiony. Zwróciła się z prośbą, aby od następnej sesji tak się to odbywało.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Robert Rybicki zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Kazimierza Sadowskiego, czy obradując nad tą sprawą i uznając skargę za bezzasadną miał tę wiedzę o udzieleniu odpowiedzi?

Przewodniczący Skarg, Wniosków i Petycji Pan Kazimierz Sadowski poinformował, że z maila, który był odczytany przez Pana Radnego wynika, że ta odpowiedź została udzielona po posiedzeniu Komisji. Czyli w trakcie trwania Komisji nie posiadano wiedzy, że została udzielona odpowiedź na to pytanie. Dodał, że w uzupełnieniu odczyta wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który stanowi m.in., że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej może dojść do przedłużenia 14-dniowego terminu na udostępnienie informacji, jeżeli wnioskowana informacja w podstawowym terminie nie może zostać udostępniona. W takim przypadku należy w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku poinformować wnioskodawcę o powodach opóźnienia oraz o nowym terminie udostępnienia informacji, który nie może jednak być dłuższy niż dwa miesiące. Pan Radny oznajmił, że ten wymóg został spełniony i Pan Tadeusz Szymańczak otrzymał takie pismo od Starosty z wyznaczonym nowym terminem na 11 września. Kolejno oznajmił, że jeżeli chodzi o bezzasadność w udostępnieniu informacji,

również to jest na podstawie wyroku Sądów Administracyjnych. Poinformował, iż zapis jest taki, że aby zabezpieczyć się przed zarzutem beczynności, adresat wniosku o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni od otrzymania wniosku powinien udostępnić wnioskowaną informację, powiadomić stronę o przesunięciu terminu. Nadmieniał, że drugi warunek także został spełniony i wnioskodawca został powiadomiony o przesunięciu terminu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Rybicki odczytał projekt ww. uchwały.

Uchwała w sprawie załatwienia skargi na Starostę Powiatu Żyrardowskiego została podjęta w następujący sposób:

8 głosami „za”	Anna Bednarek, Jacek Czubak, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński,
6 „przeciw”	Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk. Błażej Zawadzki
1 „wstrzymuję się”	Robert Rybicki,
4 „nieobecni”	Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Krzysztof Rdest

O godzinie 13:25 posiedzenie opuścił Radny Pan Jacek Czubak.

Ad. 9

Inspektor ds. Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych Pan Arkadiusz Łankowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania petycji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Kazimierz Sadowski przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Rybicki odczytał projekt ww. uchwały.

Uchwała w sprawie przekazania petycji została podjęta w następujący sposób:

14 głosami „za”	Anna Bednarek, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
1 „brak głosu”	Jacek Czubak
4 „nieobecni”	Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Krzysztof Rdest

Ad. 10

Główny specjalista ds. dróg i mostów z Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie Pan Konrad Guzik przedstawił projekt w sprawie przekazania petycji.

Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Kazimierz Sadowski przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Radny Pan Piotr Krawczyk poinformował, że w przypadku zarówno tej jak i poprzedniej uchwały zauważył, że sprawy, które wpływają dwa miesiące temu są kierowane i przekazywane Radzie dopiero po dwóch miesiącach. Uważa, że te sprawy i petycje powinny być przekazywane według właściwości na najbliższej sesji, czyli była okazja to załatwiać już dużo wcześniej. Pan Radny dodał, że jeszcze jest kwestia tego typu, iż obydwie te petycje są skierowane do Pana Starosty jak i do Przewodniczącego Rady. Dla niego te działania powinny toczyć się równolegle i powinny być prowadzone od razu w obydwu organach, do których jest taka petycja skierowana.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Rybicki odczytał projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński poinformował, że wszystkie sprawy są dekretowane w terminie do odpowiednich organów, urzędów oraz pracowników i jak tylko sprawy są załatwione i mogą podlegać procedowaniu to na najbliższej sesji są procedowane.

Radny Pan Piotr Krawczyk oznajmił, że nie jest tak jak mówił Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński, ponieważ nawet z wypowiedzi Pana Arkadiusza Łankowskiego, który mówił o sprawie, jaka była rozpatrywana na Komisji Bezpieczeństwa wraz z Radnymi, przedstawicielami służb i członkami tej Komisji wynika, że pewne rzeczy już dekretowali i ordynowali polecenia Członkowie Zarządu, więc nie widzi przeciwskażeń aby te sprawy załatwiać dużo wcześniej. Jego zdaniem jest to za późno. Jeżeli są kierowane sprawy równoległe i do Starosty i do Przewodniczącego Rady to powinno się zrobić to niezwłocznie.

Uchwała w sprawie przekazania petycji została podjęta w następujący sposób:

14 głosami „za”	Anna Bednarek, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
1 „brak głosu”	Jacek Czubak
4 „nieobecni”	Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Krzysztof Rdest

Ad. 11

Informacja o pracy Zarządu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Pan Błażej Zawadzki poinformował, że nie znalazł informacji o działaniach, o których Członkowie Zarządu mówili, że będą prowadzili na rzecz pozyskania brakujących środków na inwestycje drogowe. Oznajmił, że nie widzi tam aby odbyło się jakieś spotkanie czy były wystosowane pisma. Podkreślił, że nie widać tych działań. Kolejno Pan Radny poinformował, że została podjęta uchwała Zarządu o zmianie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa. Obliczył, jaka jest rozbieżność między zamówieniami robionymi przez Powiatowy Zarząd Dróg a Starostwo. Dodał, że od co najmniej 3 lat Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg

wnioskuje do Zarządu Powiatu Żyrardowskiego o utworzenie dodatkowego stanowiska od zamówień publicznych w tej jednostce. Poinformował, że na stronie internetowej PZD jest czytelnie przedstawione jak wiele przetargów jest realizowanych przez tę jednostkę. Natomiast jeśli spojrzeć się na przetargi Starostwa, to jest tam dużo bardziej przejrzyste ponieważ tych przetargów jest dużo mniej. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego jeśli jest cały wydział od zamówień publicznych, to ten wydział nie będzie zajmował się, przynajmniej tak jest napisane w regulaminie organizacyjnym, inwestycjami drogowymi skoro jest problem i ten problem był sygnalizowany na wielu komisjach? Kolejno Pan Radny oznajmił, że inwestycje drogowe są to największe i najbardziej oczekiwane inwestycje w każdym samorządzie i powinny one być prowadzone i przeprowadzane bardzo sprawnie a w PZD zajmuje się tym jedna osoba. Podkreślił, iż nie rozumie, dlaczego nie zostały uwzględnione wnioski Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg popierane przez Radnych w tym zakresie.

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz swoją wypowiedź rozpoczął od przytoczenia anegdoty, która mówi o obejmujących stanowiska – VIP-ach. Wyjaśnił, że VIP otrzymywał zawsze trzy koperty od poprzednika. W każdym roku otwierał nową kopertę. W pierwszej kopercie było napisane, żeby zwał wszystko na poprzednika, więc przez rok tak robił i zwał na swego poprzednika. Wtrącił, że u nas też to miało miejsce a nawet jeszcze ma, szczególnie zwała się na poprzednika to w jakim stanie jest szpital. Kontynuował, że w drugim roku VIP otwiera następną kopertę i napisane jest w niej, aby zrobić reorganizację. Wyjaśnił, że reorganizacja to coś, co nie wszyscy rozumieją i zanim zrozumieją to minie rok na siedzeniu. W trzecim roku otwiera się trzecią kopertę, w której jest napisane aby przygotować trzy koperty dla następcy. Oznajmił, że podobna sytuacja jest u nas po czym zwrócił się do Zarządu i poinformował, że coraz więcej ich koalicjantów jest niezadowolonych z ich pracy. Podsumował, że może warto te koperty zacząć pisać. Kolejno Pan Radny poinformował, że analizując Informację o pracy Zarządu, zatrzymał się na informacji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Żyrardowie. Przy informacji, że uchwała się Regulamin Organizacyjny, przy pierwszym punkcie widnieje ile zmian już miała Uchwała Rady Powiatu w sprawie Regulaminu Organizacyjnego w Starostwie. Oznajmił, że za jego trzech kadencji przez te dwanaście lat zmian było pięć. Natomiast podczas obecnej kadencji tych zmian dokonano już dziesięć. Wyjaśnił, że chodzi o to, żeby był bałagan i żeby swoi ludzie mogli uzyskiwać na nowych stanowiskach, które są powoływane, odpowiednie zaangażowanie

i awansować dalej. Kolejno Pan Radny oznajmił, że tworzy się Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych. Zwrócił się z pytaniem do Pana Starosty i Zarządu, czy robiono analizę jak wiele wykonuje się w Powiecie Żyrardowskim inwestycji tzw. liniowych a jak wiele kubaturowych? Oznajmił, że uchwała mówi w punkcie „1e” - współpraca z uczestnikami procesu budowlanego i prowadzenie inwestycji Powiatu z wyłączeniem inwestycji drogowych. Podkreślił, że inwestycje drogowe to „clou” i środków finansowych i w ogóle jeśli chodzi o ilość. Kolejno pod literą „f” - monitorowanie postępów w realizacji inwestycji drogowych prowadzonych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Żyrardowie. Podsumował, że nie dość, że ten wydział nie będzie robił tych inwestycji to jeszcze będzie nadzorował inwestycje drogowe realizowane przez fachowca jaki jest zatrudniony w Powiatowym Zarządzie Dróg. Zwrócił się do Radnych, aby zastanowili się, czy takie rozwiązanie jest dobre. Kolejno Pan Radny oznajmił, że jeszcze chodzi o to, żeby oddalić od siebie odpowiedzialność. Widać co się dzieje z inwestycjami trudnymi, widać jakie są problemy. Powiatowy Zarząd Dróg zawsze będzie się mógł tłumaczyć, że nie ma pieniędzy, że coś może z przetargu nie wyszło natomiast nie będzie się z tego tłumaczył Starosta czy Zarząd. Podsumował, że wniosek z jego wystąpienia jest taki, aby zastanowić się czy to rozwiązanie jest dobre.

Radna Pani Beata Sznajder poinformowała, że pierwszy problem, jaki przedstawi dotyczy dróg. Oznajmiła, że odkąd zmienił się Zarząd to z Radnymi nie dyskutuje się o tym, jakie drogi będą wnioskowane w Rządowym Funduszu Dróg Lokalnych. Teraz jest taka sytuacja a mianowicie został złożony wniosek i nie jest wiadome na jakie drogi. Zwróciła się z pytaniem do Państwa Radnych, którzy nie są w Zarządzie, kto wie na jakie drogi został złożony ten wniosek? Bo ona nie wie a chciałaby porozmawiać o swojej Gminie, aby również była brana pod uwagę. Podkreśliła, że Państwo Radni zgodnie głosują popierając działania Zarządu, natomiast Zarząd nie liczy się ze wszystkimi Radnymi i tym samym został kolejny wniosek złożony i nie jest wiadome na jakie drogi. Zwróciła się z prośbą, aby taka informacja została do wszystkich Radnych przekazywana i zanim zostanie podjęta byłoby dobrze, żeby było to dyskutowane chociażby na Komisji Transportu. Nie wie dlaczego odeszło się od takiej procedury, która była korzystna dla wszystkich ponieważ każdy mógł się wypowiedzieć w imieniu obszaru jaki reprezentuje na terenie Powiatu Żyrardowskiego. To jeden wniosek i prośba o to, by Radni mieli też prawo głosu, ponieważ bardzo czuje się odsunięta od wszelkich decyzji, które dotyczą również terenu Gmin, które reprezentuje.

Kolejną sprawę skierowała do Członka Zarządu Pana Stanisława Naleja, dotyczącą działalności aptek. Dostała informację, skargę od mieszkańca Żyrardowa, który podjechał do apteki pełniącej dyżur i okazało się, że ta apteka jest nieczynna. Na stronie Starostwa ta właśnie apteka była wskazana jako dyżurująca danego dnia. Dodała, że ten Pan dowiedział się, iż od kilku miesięcy trwa remont tej apteki i Starostwo nie pofatygowało się, aby o tym poinformować swoich mieszkańców. Musiał jechać do Grodziska Mazowieckiego, ponieważ na terenie całego Żyrardowa nie było czynnej apteki. Dodała, że problem aptek przerabiany jest od dłuższego czasu i myśli, że powinien ktoś koordynować dyżury aptek, ponieważ w każdej Gminie są z tym problemy a nie można mieszkańców pozbawiać dostępu w godzinach wieczorowych i nocnych. Następnie Pani Radna poinformowała, że kolejna sprawa jest również od mieszkańca Żyrardowa i jak widać ma sprawy dotyczące mieszkańców Żyrardowa, reprezentując Mszczonów i Radziejowice, niemniej jednak poczuwa się odpowiedzialna za działanie władz powiatowych. Oznajmiła, że jest remontowana ulica Brzechwy, która jest ulicą miejską, natomiast rozjeżdżana jest ulica Żeromskiego, która już jest drogą powiatową. Zwróciła się z prośbą, aby zwrócić na to uwagę, ponieważ zupełnie nikt ze strony Powiatu się tym nie interesuje a mieszkańcy widzą, że mają coraz trudniejsze warunki obok swojego domu. Zwróciła się z prośbą do Zarządu o zmianę tej sytuacji, ponieważ z tego co widać z pracy Zarządu jest to jakieś niezbędne minimum.

O godzinie 14:00 posiedzenie opuściła Radna Pani Genowefa Milczarek.

Radny i Członek Zarządu Pan Andrzej Koźbiał zwrócił się do Radnego Pana Błażeja Zawadzkiego, który wspomniał, że nie rozumie wielu rzeczy. Oznajmił, że skoro Pan Radny nie rozumie, to nie rozumie. Zwrócił się z prośbą do Pana Radnego, aby złożył merytoryczne pytanie, interpelację na którą zostanie udzielona odpowiedź. Kolejno zwrócił się do Radnego Pana Wojciecha Szustakiewicza. Użył w wypowiedzi anegdoty: „jeżeli nie chcesz mieć problemów, nic nie rób, nic nie zmieniaj”. Kontynuował, że być może stąd tak mało zmian za kadencji Pana Wojciecha Szustakiewicza, a za VI kadencji tych zmian jest trochę więcej, tu mowa np. o regulaminie. Następnie zwrócił się do Radnej Pani Beaty Sznajder i odpowiedział, że Zarząd czuwa nad zrównoważonym rozwojem dróg i różnych inwestycji i pewnie wnioski były rekomendowane o ich możliwości składania. Dodał, że może się wypowiedzieć w kontekście tych wniosków pracownik merytoryczny Pan Marcin Guzik.

Radna Pani Beata Sznajder zwróciła się z pytaniem do Członka Zarządu Pana Andrzeja Koźbiała i oznajmiła, że rozumie, że Zarząd ma to pod kontrolą ale dlaczego nie konsultuje tego z Radnymi?

Radny Pan Błażej Zawadzki zwrócił się do Członka Zarządu Pana Andrzeja Koźbiała oznajmiając, że nie rozumie dlaczego autobusy, którymi Zarząd się tak lansuje, że je pozyskał, nie dokłada do nich złotówki tylko bazuje na dochodach własnych Gmin. Nie rozumie również tego, dlaczego Zarząd oczekuje i pisze cały czas te same pisma po każdym przetargu, że Gmina ma dołożyć 100% wkładu własnego. Kolejno oznajmił, że nie rozumie również tego, jak można ryzykować to, że te dofinansowania nie wypalą. Podsumował, że rozumie jedno, że wydaje się, że Państwo chcą zostać mistrzami świata w traceniu pieniędzy zewnętrznych.

Radny i Członek Zarządu Pan Stanisław Nalej rozpoczął wypowiedź od tematu aptek. Oznajmił, że wszelkie zgłoszenia, które występują na bieżąco są procedowane i rozwiązywane. Dodał, że jeżeli aptece wypadnie nietypowa sytuacja to ma obowiązek znaleźć zastępstwo i powiadomić o tym Starostwo. Starostwo ma obowiązek sporządzić protokoły dyżurów i to jest wykonywane. Natomiast nie ma możliwości prawnej wyegzekwować tych dyżurów, które zostały stworzone od właścicieli aptek. Tu jest problem. Kolejno oznajmił, że pierwszy raz się spotkał z tym, kiedy to Radni odważyli się mówić Pani Mecenas co ma robić i jak postępować. Poinformował, że on na takie zachowanie by sobie nie pozwolił.

Radny Pan Piotr Krawczyk poinformował, że na Komisji Zdrowia z Panem Stanisławem Nalejem temat dyżurów aptek analizowano od samego początku kadencji. Oznajmił, że wszyscy mają świadomość tego jak to wygląda. Dodał, że sam także spotkał się z tym, że apteka, która pełniła dyżur nie miała leków z półki podstawowej. Natomiast to jest rola Zarządu, żeby pewne niedoskonałości w zakresie prawnym zgłaszać ministerstwu, jednostkom zwierzchnim. Jeżeli nie będzie to zgłaszane oficjalnie w formie zgłoszeń na piśmie jako Powiat Żyrardowski i inne Powiaty, te sprawy nie będą załatwiane i regulowane. Myśli, że aspekt finansowy i aspekt posiadania koncesji na prowadzenie apteki

będzie takim argumentem, który zachęci osoby do tego, żeby te dyżury były prowadzone we właściwy sposób a apteki, które nie wypełniają tego obowiązku będą traciły swoje koncesje.

Radny, Członek Zarządu Pan Stanisław Nalej poinformował, że takie wystąpienia były i to nie tak dawno. Oznajmił, że większość Powiatów składało stosowne petycje do Ministerstwa. Nie przyniosło to jednak żadnego rezultatu na obecną chwilę.

Radna Pani Beata Sznajder zwróciła się do Radnego i Członka Zarządu Pana Stanisława Naleja i poinformowała, że osoba, która zgłosiła jej problem dotyczący aptek zwróciła się do Wojewódzkiego Inspektoriatu Farmaceutycznego i otrzymała informację, że apteka powiadomiła i ich i Starostwo, że jest nieczynna. Oznajmiła, że nie jest to jednorazowa sytuacja więc być może ktoś przeoczył tę informację w Starostwie. Zwróciła uwagę, aby ten temat bardziej kontrolować.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Pan Marcin Guzik odniósł się do poruszonej kwestii odnośnie wniosków jakie zostały złożone przez Powiat Żyrardowski w ramach naboru wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Poinformował, że w dniu wczorajszym faktycznie upłynął termin naboru tych wniosków i Zarząd Powiatu Żyrardowskiego złożył dwa wnioski na dwa możliwe do złożenia. Pierwszy dotyczący przebudowy drogi powiatowej nr 4718W w miejscowości Budy Zaklasztorne i drugi dotyczący przebudowy ulicy Kapitana Pałaca w miejscowości Żyrardów. Wyjaśnił, że w przypadku Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg przygotowanie czy złożenie takiego wniosku wymaga skompletowania dokumentacji i spełnienia pewnych warunków formalno-prawnych, z których jednym takim zasadniczym, który w przypadku dróg Powiatu Żyrardowskiego jest problematyczny, jest kwestia uregulowania stanu prawnego nieruchomości w pasach drogowych dróg powiatowych. Od kilku miesięcy w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie podjęto działania zmierzające do uregulowania stanu prawnego nieruchomości gruntowej w miejscowości Budy Zaklasztorne pod drogą powiatową nr 4718W w celu przygotowania tej drogi do złożenia wniosku do dofinansowania. Oznajmił, że podobnie też kilka miesięcy temu udało się uregulować stan prawny działki gruntowej pod ulicą Kapitana Pałaca i stąd też te drogi zostały wskazane przez Zarząd jako priorytetowe.

W przypadku tych dwóch dróg z uwagi na to, że była to przebudowa z kompletną dokumentacją, jak również to, że wszystkie warunki formalne były spełnione, stąd też akurat te drogi zostały złożone do tego dofinansowania. Nadmieniał, że również był rozpatrywany wniosek złożony przez jednego z Radnych, udzielono wyjaśnień, odpowiedzi i te zaproponowane drogi także będą w najbliższym czasie regulowane. Ile to potrwa nie jest wiadome. W przypadku naboru, który był teraz ogłoszony było to niestety niemożliwe, aby go złożyć.

Radny Pan Błażej Zawadzki zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Pana Marcina Guzika, dlaczego powiedział, że złożono dwa wnioski na dwa możliwe do złożenia? Dodał, że na drugą część drogi przez Działki jest gotowy projekt, jest decyzja ZRID, można więc składać wniosek.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Pan Marcin Guzik wyjaśnił, że co do drogi Żyrardów-Działki-Wiskitki na chwilę obecną Powiatowy Zarząd Dróg ogłosił trzeci przetarg na pierwszy etap rozbudowy tej drogi. W ramach pierwszego etapu przewidziano też między innymi przebudowę wodociągu, przebudowę odwodnienia i usunięcie kolizji, nie tylko na tym odcinku, który jest przewidziany jako nawierzchnia drogowa w pierwszym etapie, lecz na całym odcinku tej drogi. W związku z tym, drugi etap z przyczyn technicznych będzie możliwy do realizacji po wykonaniu pierwszego etapu.

Radna Pani Beata Sznajder oznajmiła, że od razu nasuwa się jej, żeby pozdrowić Przewodniczącego Rady Pana Klaudiusza Stusińskiego i Radną Panią Annę Bednarek w imieniu mieszkańców Osuchowa, Bobrowiec i Strzyż. Poinformowała, że nie wiadomo nic o tym, że są potrzebne procedury bo nikt z mieszkańcami nie rozmawia. Wydaje się, że do remontu tej drogi nie trzeba uzyskiwać własności, nie wie jaka inna dokumentacja jest potrzebna, ale chyba znowu jest mijanie się z prawdą. Oznajmiła, że czuje niemoc, ponieważ nie ma dostępu do informacji oraz nie ma dostępu do dyskusji na temat tego, jakie inwestycje będą zgłaszane. Podkreśliła, że w Mszczonowie się już dróg nie robi dosyć długo. O drogę Żyrardów-Radziejowice również trwa walka już któryś rok. Okazuje się, że jest kolejny program i znowu tamte Gminy nie są wzięte pod uwagę.

Przewodniczący Radny Pan Klaudiusz Stusiński zwrócił się z pytaniem do Radnej Pani Beaty Sznajder, dlaczego te pozdrowienia skierowane zostały do niego i Radnej Pani Anny Bednarek?

Radna Pani Beata Sznajder oznajmiła, iż Pan Przewodniczący i Pani Radna są Radnymi z Gminy Mszczonów.

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz poinformował, że złożył wniosek motywowany informacjami z terenu o rozpatrzenie możliwości złożenia wniosków na remont do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na 2023 rok. Wyjaśniła, że chodziło o dwie drogi, w tym o drogę nr 4726W Mszczonów-Strzyże-Bobrowce, granica Powiatu w Badowo-Dańkach i Strzyżach i to była kwota około 700.000,00 zł na niecałe 1,5 km. Kontynuował, że drugi wniosek już po raz kolejny składany, o remont drogi nr 4713W Korytów-Radziejowice do drogi nr DW 579, w miejscowości Korytów w lesie. Na 675 m bieżących według kosztorysu byłaby to kwota 455.000,00 zł. Dodał, że mógłby dostać odpowiedź, że rozpatrywano wniosek i złożono na te dwie drogi, o których mówił Pan Dyrektor Marcin Guzik ale dostał odpowiedź, że po prostu jest nieuregulowany stan prawny nieruchomości. Oznajmił, że przecież te drogi i inne drogi robiono z dofinansowania i nawet tą drogę robił już Dyrektor PZD Pan Andrzej Pydzik na pewnej części i nie było problemów prawnych. To, że dostał taką odpowiedź, że nieuregulowany jest stan prawny tego pasa drogowego nie mieści mu się to w głowie. Tym bardziej, że na przykład w Korytowie ta droga przechodzi przez państwowy las. I tam nie ma jakichkolwiek problemów związanych ze stanem już istniejącym. Poza tym zanim złożył wniosek, zapoznał się z informacjami dotyczącymi Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i przy remontach nie znalazł tam takich uzasadnień. Kolejno Pan Radny oznajmił, że chciałby zwrócić uwagę Panu Andrzejowi Koźbiałowi, że nigdy nie był leniwy jeśli chodzi o pracę w Zarządzie Powiatu przez te jego 5 kadencji na stanowisku Członka Zarządu i nigdy nikt lenistwa mu nie zarzucił.

Ad. 12

Radny Pan Piotr Krawczyk poinformował, że ma kilka spraw, które chciałby poruszyć. Oznajmił, że jeśli Państwo Radni nie mają i nie otrzymali tych materiałów od Radnej Miasta

i Gminy Wiskitek, to on je otrzymał, bo są oprócz Pana Starosty również do niego imiennie kierowane. Poinformował, że 12 sierpnia zwróciła się pismem Radna Miasta i Gminy Wiskitki Pani Dorota Jakubiak z zapytaniem w sprawie remontu drogi powiatowej nr 4706W i nr 3835W. Oznajmił, że mieszkańcy od dwóch lat są zapewniani o tym, że droga będzie, są przesuwane kolejny raz pieniądze. Te pieniądze już były w budżecie na remont tych dróg przewidziane. Zgadzano się na przesunięcia ponieważ Zarząd i Panowie Starostowie obiecywali, że te drogi, zostaną zrealizowane ale chcieli, żeby te środki przesuwać dlatego, że mają możliwość uzyskania większych dotacji i korzystniejszej formy finansowania tych inwestycji drogowych. Od dwóch lat jest zwodzenie, mieszkańcy są coraz bardziej rozgoryczeni i zadają Radnym pytania. Dodał, że musi złożyć odpowiedź mieszkańcom tych miejscowości, z których Pani Radna występuje i przez które te drogi przebiegają i chciałby uzyskać informację, kiedy te inwestycje drogowe zostaną zrealizowane. Obiecuje się ludziom po rozmowach z Panem Starostom, że te drogi będą wyremontowane i będzie można tam bezpiecznie jeździć od ponad dwóch lat i dalej nie wiadomo co odpowiedzieć. Dodał, że jest mu wstyd, że ktoś nie dotrzymuje słowa, które daje. Kolejne pytanie mieszkańców dotyczy przywrócenia komunikacji publicznej na trasie Żyrardów-Bolimów, o czym mówił jeszcze na poprzednich sesjach i na wcześniejszych komisjach. Oznajmił, że miał spotkanie z mieszkańcami, którzy pytają jakie działania Zarząd i Starostwo podjęło w temacie przywrócenia komunikacji publicznej na trasie Żyrardów-Bolimów. Kolejna sprawa, którą jako Członek Komisji Zdrowia chciałby zasygnalizować, dotyczy problemów finansowych i wysokości wynagrodzenia pracowników w Domach Pomocy Społecznej. Podkreślił, że ma sygnały od pracowników wykwalifikowanych i personelu medycznego, który jest gorzej traktowany jeśli chodzi o finanse w DPS niż w placówkach medycznych typu szpital i NZOZ. Dyrektorzy także potwierdzili, że mają pytania dotyczące regulacji finansowych. Zwrócił się z prośbą, aby Zarząd również rozpatrzył ten temat.

Radny Pan Błażej Zawadzki poinformował, że tak jak Radny Pan Piotr Krawczyk również otrzymał imienne pismo od Radnej Miasta i Gminy Wiskitki Pani Doroty Jakubiak. Oznajmił, że na końcu ostatniej sesji gdy pytał o remonty, Pan Starosta powiedział, że musi czekać na odpowiedź CPK. Kolejno Pan Radny poinformował, że na jednym z nagrań, prawdopodobnie ze szkoły „Włókiennika” Starosta mówił, że Zarząd tworzy nowe kierunki dla rozwoju szkoły bo dla niej szansą jest CPK. Zwrócił się z pytaniem, czy uważają Państwo, że dla całego Powiatu jest CPK szansą? Stwierdził, że być może dla niektórych Gmin Powiatu to jest szansa rozwojowa ale na pewno nie dla Gminy Wiskitki.

Radny Pan Andrzej Wilk poinformował, że przeczytał w mediach społecznościowych o kolejnych dużych pieniądzach, które Zarządowi udało się pozyskać na żyrardowski szpital i chciałby bardzo podziękować i pogratulować za te środki, bo każda złotówka jest mile widziana i rzeczywiście szpital wymaga bardzo dużego dofinansowania. Podkreślił, że takimi informacjami należy się chwalić nie tylko w mediach społecznościowych. Życzył też Pani Skarbnik, żeby jak najszybciej te pieniądze znalazły się w budżecie, bo dziś czasy inwestycji są bardzo trudne ze względu na szalejące ceny. Oznajmił, że rachunki za energię mogą zaskoczyć. Myśli, że będzie należało nad tym pomyśleć kształtując budżet na 2023 rok. Zwrócił się z prośbą aby pomóc Pani Skarbnik i zastanowić się, z czego można albo powinno się zrezygnować na poczet zabezpieczenia środków bo uważa, że wszelakie powiatowe instytucje publiczne w postaci szkół czy domów pomocy nie mogą zostać bez ogrzewania, bez energii cieplnej a te ceny szaleją. Kolejno Pan Radny oznajmił, że musi odpowiedzieć Panu Stanisławowi Nalejowi ponieważ myśli, że słowa były skierowane do niego za pozwolenie sobie na zwrócenie uwagi Pani Prawnik na pewne niedoskonałości. Oznajmił, że bardzo ceni każdego pracownika samorządowego. Podkreślił, że wadą tych że stanowisk jest to, że są to stanowiska publiczne i jesteśmy oceniani. Podziękował Przewodniczącemu Panu Klaudiuszowi Stusińskiemu, że zmotywował Panią Prawnik do udzielania odpowiedzi pozycji stojącej przy mównicy, bo niejednokrotnie udzielała odpowiedzi w pozycji półleżącej. Kolejno zwrócił się do Członka Zarządu Pana Stanisława Naleja i oznajmił, że na jego miejscu poprosiłby Panią Prawnik, żeby na drugi raz przygotowała się do sesji zamiast chronić i tolerować bylejakosć.

Radny i Członek Zarządu Pan Andrzej Koźbiał odniósł się do słów Radnego Pana Piotra Krawczyka i oznajmił, że zawsze łatwiej jest oceniać i chciałby wypowiedzieć się tutaj w kontekście dróg, których w Powiecie Żyrardowskim do wyremontowania, do przebudowy jest bardzo wiele, bo wszystkich dróg jest prawie 180 km. Życzyłby sobie aby te drogi można było jak najszybciej wyremontować czy przebudować. Wyjaśnił, że to nie jest tak, że Zarząd widzi jakieś problemy czy nie chce tych dróg wykonać, wyremontować. Wszystko się opiera o fundusze, których niestety nie starczy aby w każdej Gminie na raz jakieś odcinki przebudowywać. Dodał, że jego także mieszkańcy pytają bo jest Radnym z Gminy Puszcza Mariańska. Jest tam odcinek drogi, który w ogóle nie jest utwardzony. Taki sam odcinek drogi jest w Gminie Mszczonów. Zwrócił się z pytaniem, co też Ci mieszkańcy mają powiedzieć? Zapewnił, że Starosta

wraz z Zarządem robią wszystko aby pozyskać jak największą możliwość finansową, aby te drogi naprawiać.

Radny Piotr Krawczyk poinformował, że będąc w Komisji Transportu, która się zajmuje drogami, poprosił Pana Dyrektora Powiatowego Zarządu Andrzeja Pydzika o materiały dotyczące remontów i inwestycji drogowych prowadzonych przez ostatnie lata w Starostwie w Powiecie Żyrardowskim. Dodał, że ten materiał dostępny jest w PZD i mogą Państwo Radni z niego skorzystać. Oznajmił, że prawie połowa dróg powiatowych, ponad 70 km, znajduje się na terenie Gminy Wiskitki. Zwrócił się z prośbą o zadanie sobie trudu jaki sam sobie zadał i prześledzić jakie drogi powiatowe zostały zrealizowane przez ostatnie lata, od lat istnienia Powiatu Żyrardowskiego na terenie Gminy Wiskitki. Oznajmił, że Państwo zobaczą dlaczego walczy się o to, żeby tę połowę stanu dróg powiatowych, które znajdują się na terenie Gminy, zostały wreszcie zrealizowane. W latach poprzednich te inwestycje były realizowane często przy 100% udziale środków zewnętrznych bez konieczności wykładania pieniędzy przez daną Gminę. Podsumował, że chciałby, aby ten zrównoważony rozwój o którym się mówi stał się faktem a nie tylko ciągłymi obietnicami. Podsumował, że mieszkańcy to wszystko widzą i będą Państwa oceniać. Przypomniał, aby mieć świadomość tego, że niedługo będą wybory.

O godzinie 14:32 posiedzenie opuścił Radny Pan Michał Ochnicki.

Radny Pan Kazimierz Sadowski poinformował, że w ostatnim czasie nastąpiły zmiany w komisjach, m.in. w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Oznajmił, że jeden Członek Komisji zrezygnował z członkostwa, co skutkuje tym, że merytorycznie następuje obniżenie poziomu pracy tej Komisji. Zwrócił się do Radnych, że chętnych do pracy w tej Komisji prosi o zgłoszenie swoich kandydatur.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński oznajmił, że według statutu komisja powinna liczyć 5 członków i tyłu obecnie liczy. Jeśli Pan Przewodniczący czuje dyskomfort, że jest to zbyt mała liczba Radnych to jak najbardziej przychyli się ku temu, by Radni zgłaszali swoje kandydatury.

Mieszkaniec Powiatu Pan Tadeusz Szymańczak poinformował, że chciałby rozwiązywać problemy wspólnie na Komisjach i na Sesjach Rady Powiatu. Dodał, że dotyczy

to wszystkich samorządów od stopnia powiatowego w górę. Oznajmił, że ma pewne wątpliwości dotyczące wypowiedzi Radnych, którzy zajmują stanowisko w urzędzie a mianowicie kiedy osoba wypowiada się jako Radny a kiedy jako Członek Zarządu. Kolejno poinformował, że zwraca się w imieniu mieszkańców Powiatu Żyrardowskiego o wprowadzenie do porządku obrad na najbliższej Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego dwóch punktów. Pierwszy dotyczy planowanej budowy CPK i KDP na planowanej rezerwacji terenu pod CPK oraz zajęcie stanowiska Rady Powiatu w tak ważnych sprawach dla mieszkańców szczególnie tych do planowanych wysiedleń. Wnosi również o wypowiedzi strony społecznej. Punkt drugi dotyczy rozwiązania problemu związanego z brakiem zawarcia umowy na dzierżawy obwodu 393. Poinformował, że odnośnie punktu pierwszego jest to istotny i bardzo ważny temat, ponieważ on się ciągnie od 5 lat na terenie Gminy Wiskitki. Oznajmił, iż mieszkańcy są nękani, prześladowani i w związku z tym nie może być taka sytuacja, gdzie naruszane są prawa. Oznajmił, że łamie się przepisy i przekracza art. 190a, art. 193 KK, art. 23. Oświadczył, że to jest nękanie, naruszanie praw własności, wchodzenie na nieruchomości prywatne bez żadnej zgody mimo, że są na to obowiązujące przepisy, nie przestrzega się procedur. Zwrócił się z podziękowaniami do Radnego Pana Błażeja Zawadzkiego za postawę obywatelską w obronie interesów mieszkańców, których reprezentuje. Zwrócił się z do Przewodniczącego Rady, do Radnych i do Zarządu o pomoc i o ochronę prawną. W podsumowaniu oznajmił, że liczy na współpracę. Pan Tadeusz Szymańczak złożył wniosek w formie pisemnej u Przewodniczącego Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński poinformował, że wniosek zostanie rozpatrzony.

Radny Pan Błażej Zawadzki poinformował, że w ubiegłym tygodniu wystosował do Pana Starosty zaproszenie w imieniu mieszkańców Nowego Drzewicza, Miedniewic, Działek i Czerwonej Niwy Parcel na zebrania sołeckie, aby powiedział dlaczego nie ma dróg i kiedy będą. Oznajmił, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi od Pana Starosty czy będzie. Na trzech spotkaniach nie był obecny więc podejrzewa, że nie będzie i teraz. Natomiast we wrześniu będzie spotkanie na Działkach na które wraz z mieszkańcami serdecznie zaprasza Pana Starostę. Kolejno nawiązał do pytania zadanego przez Radnego Pana Piotra Krawczyka odnośnie tego, co Pan Starosta zrobił w sprawie autobusu do Bolimowa. Poinformował, że nie zrobił nic ponieważ nie złożył wniosku do Wojewody.

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński poinformował, że jak będzie obecny Pan Starosta to udzieli odpowiedzi na zadane pytania. Wniosek od Pana Tadeusza Szymańczaka zostanie rozpatrzony i ustosunkują się odpowiednio do niego. Kolejno Przewodniczący poinformował, że tydzień temu tj. 19 sierpnia została podpisana umowa trójstronna Starostwa, Zarządu Szpitala i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na pozyskanie drugiej dotacji na kwotę 10.200.000,00 zł, na drugi etap termomodernizacji szpitala. Podsumował, że nie wszystko wygląda tak źle jak przedstawiali niektórzy Radni.

Kierownik Działu Technicznego Centrum Zdrowia Mazowsza Zachodniego w Żyrardowie Pan Krzysztof Jędrachowicz poinformował, że dzięki owocnej współpracy ze Starostwem ale i ciężkiej pracy pracowników CZMZ, udało się przygotować wniosek o dofinansowanie i uzyskać akceptację wniosku, który opiewa na ponad 10.000.000,00 zł na termomodernizację pięciu obiektów na terenie szpitala. Jest to inwestycja, która była przez wiele lat oczekiwana przez mieszkańców i pracowników tego podmiotu. Oznajmił, iż są w trakcie wykonywania wielu inwestycji a obecnie toczy się termomodernizacja dwóch budynków czyli budynku A i B, głównego budynku szpitala i zabytkowej części. Przed nimi jeszcze wiele zadań związanych z poprawą ochrony przeciwpożarowej na terenie obiektu w tym budowy zbiornika przeciwpożarowego jak również oczyszczenia terenu z pustostanu. W ubiegłym tygodniu otrzymali ze Starostwa decyzję umożliwiającą rozbiórkę tego budynku. Podziękował za dobrą współpracę ze Starostwem i Zarządem Powiatu, która powoduje, że mogą sprawnie przeprowadzać wiele inwestycji, których ten obiekt od lat wymaga. Oznajmił, iż są do dyspozycji Państwa Radnych jeśli chodzi o przedstawienie informacji. Poinformował, że Pan Prezes nie mógł być dziś osobiście na sesji ale na pewno zaangażowanie Pana Prezesa powoduje, że teren i obiekty ulegają znaczącej poprawie.

Radny Pan Błażej Zawadzki zwrócił się z pytaniem do Pana Kierownika, czy zostały przekazane już przez Zarząd Powiatu środki, 5.000.000,00 zł, które zostały przesunięte dwie sesje temu?

Kierownik Działu Technicznego Centrum Zdrowia Mazowsza Zachodniego w Żyrardowie Pan Krzysztof Jędrachowicz poinformował, że nie czuje się upoważniony do odpowiedzi, ponieważ jest Kierownikiem Działu Technicznego natomiast jest to pytanie do Zarządu ewentualnie do Pana Księgowego.

Ad. 13

Przewodniczący Rady Pan Klaudiusz Stusiński o godz. 14⁵⁵ zamknął obrady XLII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Żyrardowskiego**

Klaudiusz Stusiński

Protokołowała:

W. Majewska