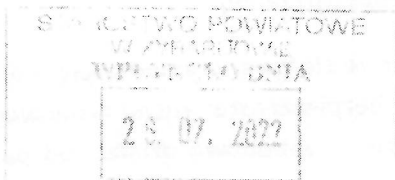


CR  
P2D  
dla Wiceburmistrza  
dla Zarządu

26.07.2022

dn. 26.07.2022 r.

Kampania Skarg  
Wniosek o Retenji / 07.08.2022 r.



Zarząd Powiatu Żyrardowskiego

ul. Limanowskiego 45

96-300 ŻYRARDÓW

15991 2022 M  
Skarga

na wątpliwe prawnie działanie - podległego urzędu Powiatowego Zarządu Dróg -  
w szczególności Liniowej Służby Drogowej

W dniu 20 lipca 2022 r. - na drodze powiatowej, na wysokości mojej działki nr 248 - nie tylko w pasie drogowym dokonano wycięcia drzew i krzewów miododajnych w tym 4 lip. Pozostała część drzew została mocno okaleczona. Uczyniono to w środku letniego okresu wegetacyjnego i lęgowego ptaków. Zniszczono 3 siedliska sikory bogatki (na szczęście zdążyły wychować młode) oraz uszkodzono gniazdo gołębia dzikiego na pokaleczonym orzechu włoskim (posiadam zdjęcie w komórce - siedzi gołąb na jajach). Do takich zniszczeń roślinności nie doszłoby, gdyby był właściwy nadzór Kierownika Drogowej Służby Liniowej. Powyższego kierownika o tym - co się dzieje - powiadomiłem ok. południa - przyjechał po 15 g. - prace do tej pory nie zostały przerwane wycięto kolejne drzewa.

Zarówno kierownik jak i pracownicy nie potrafili określić szerokości pasa drogowego - przez co wycieli więcej niż to było konieczne (wyglądało to tak jakby dla nich liczyły się lata spokoju od wycinania gałęzi). Po przyjeździe kierownika w towarzystwie młodszego mężczyzny, nie dopuszczono mnie do słowa - a kiedy podniosłem głos by mnie pozwolił wskazać racji prawne i faktyczne sposób obcesowy mnie zignorowano. Dodam, że Powołałem się na Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, (Dz.U 2016.0.124 t.j. stan prawny aktualny na dzień 20.07.2022 r.). Kierownik mnie wprost wyśmiał. Panowie odmówili zmierzenia szerokości pasa drogowego dla miejscowej drogi powiatowej (kl. GP lub Z). Chciałem wskazać na możliwe przekroczenie (przez pracujących 5 pilarzy) dozwolonej przepisami szerokości pasa drogi dwujezdniowej (ze stosunkowo wąskim poboczem) i tym samym niepotrzebną nadmierną wycinkę na długości kilkudziesięciu m - w tym i bezpośrednio przy siatce

ogrodzeniowej z drutu na betonowych słupkach. Zupełnie niepotrzebnie wycięto 5 drzew w tym 4 lipy, o wymiarach przekraczających obwodem pnia ponad 50 cm tj. odpowiednio 61 cm, 65, 52, jednej robinii akacjowej 78 cm. oraz i trzy pniowy krzew miododajny łączny obwód 80 cm). Ścięcie takich drzew bez pozwolenia to sam w sobie czyn występny, ponadto w okresie lęgowym - także jest niedopuszczalne)

Wygląda na to, że przedmiotowe drzewa wycięto ze złośliwą premedytacją - przy indolencji kierownictwa. Drzew - jeśli to możliwe dla bezpieczeństwa ruchu drogowego pieszych się nie wycina i cofa się ogrodzenie, także i zabudowę działki od pasa drogowego na odległość 8 m.

Informuję, że z pomiarów geodety ze stycznia 2022 r. i dokumentów w sprawie *zmian gruntowych wynika, że do mnie należy jeszcze 199 m<sup>2</sup> z rzekomego pasa drogowego na całej długości dz. Nr 248 przy drodze powiatowej* (w zał. Protokół z czynności przyjęcia granic nieruchomości..., szkic okazanych pkt granicznych). Tego kierownik nie chciał słuchać. Dokumenty wynajętego na własny koszt geodety Miasto i Gmina Wiskitki przesłało do Starostwa. Dokumentacja prawdopodobnie nie została przesłana do Zarządu Powiatowego Dróg podległego Starości. Tym samym ktoś samowolnie i to od lat rozszerzył de facto nie de jure pas drogowy do szerokości 360 cm. Na przedmiotowej drodze wystarczyłby pas 300 cm - ( w przepisach jest także wskazana możliwość zmniejszenia pasa o 25 cm czyli do 275 cm (wbity kofek przez geodetę w obecności geodety zatrudnionego w Urzędzie Miasta i Gminy Wiskitki - mniej więcej w takiej odległości od jezdni jest do okazania). Teren pobocza i rowu jest suchy - z roślinnością ochraniającą pas drogowy. Odpowiednio przycięta - raz na dwa lata - nie przeszkadzałoby w ruchu pieszych na prowizorycznie utwardzonym poboczu szerokości niecałego 1 m.

Nadmieniam, iż od skraju pobocza przy szerokim rowie jest głęboko posadowiona w roku 2021 rura kanalizacyjna na odpowiedniej głębokości wzdłuż moich działek nr 248, i 251. Przeprowadzone prace nie spowodowały jakiegokolwiek zniszczenia drzew a nawet krzewów. Solidny wykonawca oto zadbał miał empatię i wyobraźnię.

Jeśli ewentualnie będzie poszerzane pobocze to brakujące grunt należy wykupić lub prawnie wywłaszczyć, a nie straszyć - tak jak to zrobił - nie wiem do końca, czy kompetentny kierownik - strasząc mnie rozebraniem płotu z siatki, stawianej w roku 1988 o wysokości poniżej 2 m. Nadmieniam, że w latach 60 minionego wieku moim rodzicom zabrano na drogę ponad 2.200 m<sup>2</sup> z działek 250, 251 i 286. Gdybym miał obecną wiedzę i wiarygodny pomiar to bym płot postawił w korzystnej dla mnie i zasadzonych przez sąsiada (aktualnie prawie 90 letniego) drzewek i krzewów odległości. Przede wszystkim wspomnianych drzew by nie zmasakrowano ograniczając się jedynie do przycięcia gałęzi - tak jak było do tej pory.



Przed wszystkim wspomnianych drzew by nie zmasakrowano ograniczając się jedynie do przycięcia gałęzi - tak jak było do tej pory.

O planach poszerzenia pobocza nic mi do chwili obecnej nie wiadomo, w Urzędzie Miasta i Gminy także.

W związku z powyższym stawiam następujące pytania :

Czy kierownik wykonał bieżące (*ustne*) polecenie dyrektora w absurdalnym trybie awaryjnym - gdyż nie wykonał zleconych prac na wiosnę lub nawet rok wcześniej bo to już było konieczne?

Kierownikowi w czasie rozmowy telefonicznej w południe wymusnęło się, że dyrektor piekli się ... i musiał wycinkę natychmiast zrealizować. Dlaczego nie odmówił, czy miał takie polecenie na piśmie ? Co z pozwoleniem na wycinkę na drodze publicznej w jej pasie drogowym i to w tej porze roku ? (art. 83 a 2a dot. uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska) Ustawa o Ochronie Przyrody ??? (Dz.U. z 2022 r. poz. 916 tj.)

Dlaczego kierownik nie sprawdził terenu przyszłych prac w okresie gniazdowania. Nie interesował się pracami na bieżąco dopuszczając właściwie do maksymalnej swobody działania pilarzy, którzy cieli wszystko jak leci. To, że kierownik nie był w sprawie na bieżąco świadczy, że pomylił liczbę pracowników - pilarzy wskazał 4, a było 5. Czy wśród pilarzy była 5 osoba dla której wycięto drzewa ?. Brygadzisty, który kilka dni wcześniej kierował pracami przy działce nr 248 tam nie zastałem.

Ekipa pilarzy przyjechała busem o nr rej. WZY 00 755.

W załączeniu: Protokół z czynności przyjęcia granic nieruchomości..., szkic okazanych pkt granicznych - 4 karty

**Do wiadomości (bez załączników) :**

**Prokuratura Powiatowa w Żyrardowie**

ul Okrzei 58



Obiekt ... DZ 248

GK 6640 3435 2021

województwo mazowieckie

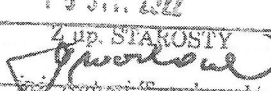
powiat... ŻYRARDOWSKI

Gmina... MISKULKA

Obręb... WOLNE KOLECISTOŚ

## PROTOKÓŁ

o z czynności przyjęcia granic nieruchomości  
sporządzony na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów  
z dnia 7 12. 2004 w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów  
nieruchomości Dz. U.2004 nr 268 poz.2663

Poświadczam się, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	
Nazwa organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	STAROSTA POWIATU ŻYRARDOWSKIEGO
Identyfikator ewidencyjny operatu technicznego	P. 1438.2022.160
Data przyjęcia operatu technicznego do zasobu	15 STY. 2022
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ	Z up. STAROSTY  Inspektor ds. kontroli prac geodezyjnych i kartograficznych

NOWE KOZŁOWICE..... dnia 30.12.2021

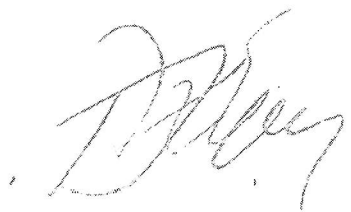
Obręb..... NOWE KOZŁOWICE

Działka ewidencyjna nr..... 248

Sporządzono w celu okazania granicy  
Przyjętej do podziału

Obecni	Nr działki
1..... KLUZEK GRZEGORZ	248
2.....	
3.....	
4.....	
5.....	
6.....	
7.....	
8.....	
9.....	
10.....	

Nieobecni	Nr działki
1.....	
2.....	
3.....	
4.....	
5.....	
6.....	
7.....	



Granice przyjęto:

- na odcinkach wg stanu prawnego  
130a - 131a - 132a - 578a OP. TEON P. 1438 1972.3

na odcinkach wg ewidencji gruntów  
130 - 130a - OP. TEON P. 1438 1993.2a  
578a - 579a - 520a - 128

Opis przebiegu granic, w szczególności wynik identyfikacji i  
sposób stabilizacji punktów granicznych:  
GRANICE DZ. NR 2419 STANOWIA LINIE PROSTE  
ŁĄCZĄCE PWT NR 130 - 130a - 131a - 132a - 578a -  
579a - 520a - 128

PWT NR 131a STANOWIA SŁUPKI OGRÓDZENIA  
PWT NR 130a, 131a ZAKNACZONO FITEBĄ NA  
OPISU OGRÓDZENIA  
PWT NR 578a, 579a, 520a, 128 STANOWIA RURY  
METALOWE

Przeczytano, przyjęto i podpisano.

*[Handwritten signature]*

Geodeta uprawniony

GEODETA UPRAWNIIONY  
upr. 14487  
Krzysztof Iwański  
tel. 0-602 559 295  
ul. ... ..  
pieczęć i podpis

NOWE KOŁOWNICE dnia 30.12.2021

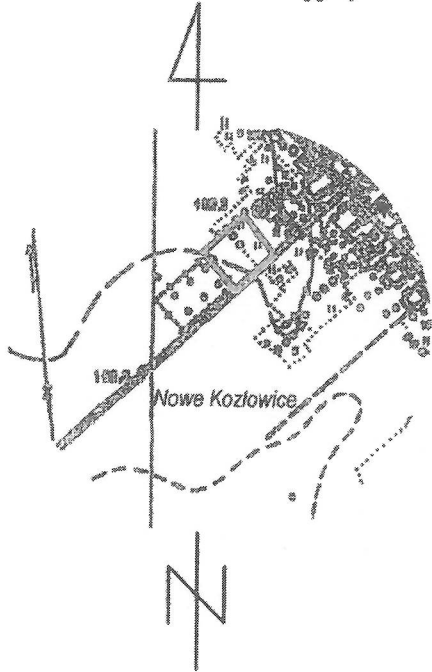
Szkic okazanych punktów granicznych



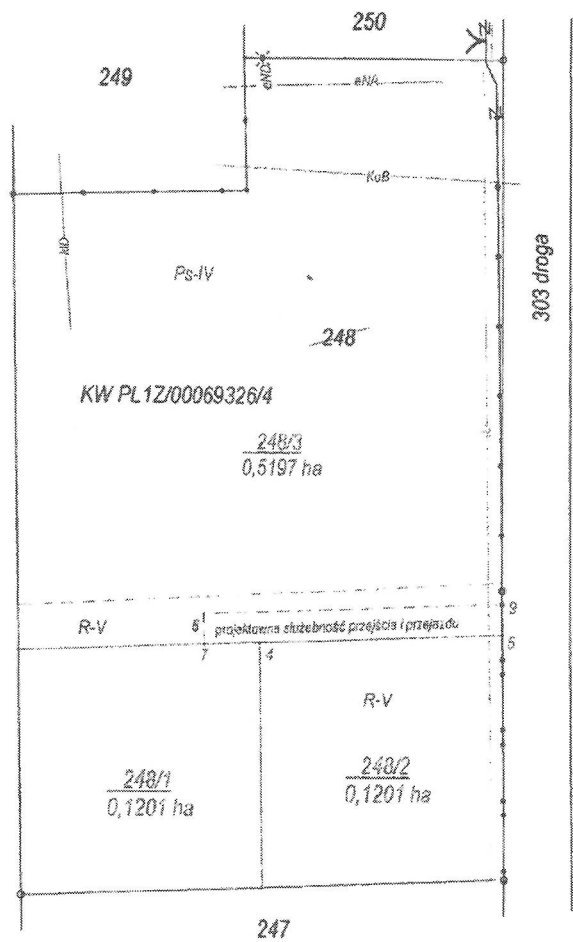
*[Handwritten signature]*



Szkic orientacyjny



Skala 1: 10000



Nowe Kozłowice

gmina: 143805\_5 Wiskitki  
 Obręb: 143805\_5. 0020  
 Nowe Kozłowice dz. nr 248

**MAPA**

z projektem podziału nieruchomości

Skala 1:1000



## WYKAZ ZMIAN GRUNTOWYCH

Stan dotychczasowy							Nomenklatura prawna	Stan nowy						
Lp	Nr działki ewiden- cyjnej	Pole powierz. działki	Rodzaj użytku i klasa			Pole powierz. i klas w działce w ha		Nr działki ewiden- cyjnej	Pole powierz. działki	Rodzaj użytku i klasa			Pole powierz. i klas w działce w ha	
			OFU	OZU	OZK					OFU	OZU	OZK		
1	248	0,74	R	R	V	0,27	248/1	0,1201	R	R	V	0,1201		
							248/2	0,1201	R	R	V		0,1201	
									R	R	V		0,0490	
			Ps	Ps	IV	0,47	248/3	0,5197	Ps	Ps	IV	0,4707		
razem		0,74				0,74	razem	0,7599				0,7599		

Słownie : siedemdziesiąt pięć arów dziewięćdziesiąt dziewięć metrów kwadratowych.

Uwaga : w wyniku nowych pomiarów powierzchnia działki wynosi 0,7599 ha, a nie 0,74 ha jak wykazano w KW PL1Z/00069326/4

Różnica wynika z przyjęcia dokładniejszych metod obliczeń powierzchni działki.

W przypadku zbycia działki nr 248/1 należy dla każdego z jej właścicieli ustanowić służebność przejścia i przejazdu przez działkę nr 248/3 wzdłuż linii oznaczoną punktami nr 5, 4, 7, 8, 9, 5, o szerokości 4,5 m.

Poświadczam, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	
Nazwa organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	STAROSTA POWIATU ŻYNDAROWSKIEGO
Identyfikator ewidencyjny operatu technicznego	P. 1438.2022.160
Data przyjęcia operatu technicznego do zasobu	11.07.2022
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ	Z up. STAROSTY <i>Antoni Iwarkowski</i> Inspektor ds. kontroli prac geodezyjnych i kartograficznych

Wskazane na mapie granice nieruchomości podlegającej działce są zgodne z danymi ewidencyjnymi.

Kierownik pracy geodezyjnej  
nr uprawnień

USŁUGI  
GEODEZYJNO-KARTOGRAFICZNE  
Krzysztof Iwarkowski  
ZIMNA WODA 3, 96-323 Osuchó  
NIP 838-106-67-20,regon: 75006369  
tel. 0-502 959-295, upr. 1448

GEODETA UPRAWNIONY  
upr. 1448

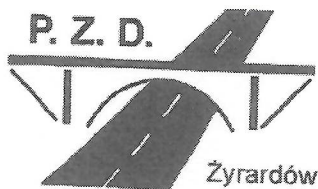
*Krzysztof Iwarkowski*  
tel. 0-502 959-295  
adres: zimna woda nr 3, 96-323 Osuchó

Oznaczenie kancelaryjne zgłoszenia pracy geodezyjnej  
GK. 6640.3435.2021

Zimna Woda 30.12.2021







## POWIATOWY ZARZĄD DRÓG w ŻYRARDOWIE

96-300 Żyrardów, ul. Jaktorowska 53  
tel./fax: 046 855 38 92, tel. 046 855 05 63

e-mail: [pszd-zyrardow@pszd-zyrardow.pl](mailto:pszd-zyrardow@pszd-zyrardow.pl); [www.pzd-zyrardow.pl](http://www.pzd-zyrardow.pl)

SDiM.050.10.2022

Żyrardów, dnia 05.08.2022 r.

Starostwo Powiatowe w Żyrardowie  
ul. Limanowskiego 45  
96-300 Żyrardów

dot.: skargi na działanie Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie

W związku ze skargą przesłaną w dniu 27.07.2022 r. przez Starostwo Powiatowe do Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie informuję, że w dniu 20 lipca 2022 r. odbyło się spotkanie na drodze powiatowej nr 1517W Baranów – Stare Kozłowice w m. Nowe Kozłowice, gm. Wiskitki na wysokości działki nr ewid. 248/3. W spotkaniu uczestniczył Pan Grzegorz Kluczek oraz pracownicy Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie: Konrad Guzik - Główny Specjalista ds. dróg i mostów oraz Andrzej Wiczorek – Kierownik Drogowej Służby Liniowej. Do spotkania doszło na wniosek właściciela dz. nr ewid. 248 (zgodnie z danymi portalu [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl) – działka uległa podziałom) Pana Grzegorza Kluczka.

Prace prowadzone przez Drogową Służbę Liniową w ramach bieżącego utrzymania dróg były wykonywane w pasie drogowym i polegały na oczyszczeniu skrajni drogowej poprzez podcięcie gałęzi drzew oraz wycinkę zakrzaczenia rosnącego w poboczu i wrastającego w krawędź jezdni.

Wykonanie w/w prac było konieczne, ponieważ zakrzaczenie oraz gałęzie ograniczały możliwość bezpiecznego użytkowania pasa drogowego przez użytkowników pojazdów mechanicznych podczas omijania, wyprzedzania i wymijania. W/w zakrzaczenie mogło również spowodować uszkodzenia pojazdów np. zarysowania lakieru.

Ponadto zarośnięte pobocza powodowały, że ruch pieszy odbywał się jezdnią, co stwarzało zagrożenie dla pieszych jako uczestników ruchu drogowego.

W związku z powyższym działanie Drogowej Służby Liniowej było jak najbardziej prawidłowe, ponieważ dokonując wycinki zakrzaczenia oraz gałęzi działali w oparciu o art. 20 pkt 16 ustawy o drogach publicznych, który mówi, że do zarządcy drogi należy w szczególności: utrzymanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów. Ponadto przedmiotowe zakrzaczenie oraz gałęzie stwarzały zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Przed przystąpieniem do wycinki zakrzaczeń i podjęcia gałęzi drzew oraz w trakcie wykonywania w/w prac nie stwierdzono występowania gatunków chronionych roślin, zwierząt, grzybów oraz gniazd ptasich.

W opinii Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie skarga jest bezzasadna.

EXHIBIT  
Powiatowy Zarząd Dróg

